

PROTOKOLL FRA HOVEDSTYREMØTE I SAMFUNNSVITERNE 28.-29. SEPT 2022

Tid:	28.-29. september 2022
Sted:	Hotel Diplomat, Stockholm
Styremedlemmer:	Merete Nilsson, leder Erik F. Øverland, nestleder – <i>ikke sak 83-22</i> Terje Møien Dag Kristiansen Siv Sangolt Gry Jordet Kibsgaard Torunn Helle Tobias Bade Strøm, 1. vara, styremedlem i møtet
Varamedlemmer:	Trondar Lien, 2. vara – styremedlem Øverlands fravær Olav Elling Gausdal, 4. vara
Studentobservatør:	Emilie Hatlenes Endal, studentobservatør
Forfall:	Atle Reiersen Marius Kjørmo, 3. vara
Sekretariatet:	Gunn Elisabeth Myhren, generalsekretær Torun Høgvold Enstad, referent, sekretariatet Jan Olav Birkenhagen, sekretariatet – <i>ikke sak 82-22</i> Cecilie Hogstad, sekretariatet – <i>deltok digitalt, ikke sak 82-22</i> Vidar Berglund, sekretariatet – <i>kun sak 86-22</i> Johnny Marken, sekretariatet – <i>ikke sak 82-22</i> Synnøve Karin Bøen, sekretariatet - <i>ikke sak 82-22</i> Bjørn Mathisen, repr. for husforeningen i sekretariatet – <i>deltok digitalt, kun sak 82-22</i>
Ekstern deltaker:	Mathilde Blichfeld Mjønes, Kybri AS – <i>deltok digitalt, kun sak 85-22</i>

Sak 78-22 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innstilling:

Innkalling og dagsorden godkjennes.

Debatt:

Leder innledet.

Leder orienterte om at det mangler en sak i opplistingen av saker i innkalling/dagsorden: Forslag fra fylkesavdelingen i Oslo om å utrede muligheten for flere frikjøpsressurser for

Samfunnsviternes tillitsvalgte og forslag om endring i punkt 4 i Prinsipper for honorering av tillitsverv og refundering av utgifter i Samfunnsviternes.

Saken ligger imidlertid i saksdokumentene til sak 81-22.

Strøm er styremedlem i Reiersens fravær.

Vedtak:

Hovedstyret støtter generalsekretærens innstilling.

Innkalling og dagsorden godkjennes.

Sak 79-22 Godkjenning av protokoller

Innstilling:

Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyrets møte 13. september 2022.

Hovedstyret godkjenner B-protokoll fra hovedstyrets møte 13. september 2022.

Debatt:

Leder innledet.

Følgende endringer i utkast til protokoll fra møtet 13. september var foreslått:

Helle mente at det i sak 70-22 var tatt inn oppsummeringer fra felles møte med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget 12. september som hovedstyret ikke gjennomgikk i detalj i sitt møte 13. september. Helle mente at det derfor burde fremkomme at oppsummeringen i protokollen var fra dem 12. september og ikke diskutert.

Leder var ikke enig i at det var punkter i protokollen som ikke var diskutert i møtet og foreslo at protokollen ikke endres på dette punktet.

Hovedstyret støttet dette.

Helle mente videre at siden hovedstyret i sak 71-22 redigerte det opprinnelige utkastet til høringsinnspill til NOU 2022-7 Et forbedret pensjonssystem, var det ikke nødvendig å ta inn alle punkter i protokollen. Helle mente at man i stedet kan protokollføre at hovedstyret redigerte det opprinnelige utkastet og legge ved det endelige høringsvaret som vedlegg til protokollen.

Leder fastslo at punktene som er tatt inn i protokollen i sak 71-22 er gjengivelsen av innstillingen i saken, og dette kan ikke tas ut. Saken er protokollført på den måten Helle ønsket det, med høringsvaret som vedlegg til protokollen. Leder ønsket ikke at punktet i protokollen endres.

Hovedstyret støttet dette.

Kibsgaard foreslo at i sak 72-22 endres ordet "kartlegges" til "avklares".

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyrets møte 13. september 2022 med de endringer som fremkom i møtet.

Hovedstyret godkjenner B-protokoll fra hovedstyrets møte 13. september 2022.

Sak 80-22 Orienteringer

Nytt fra Akademikerne:

Det var ingen orienteringer under dette punktet.

Høringer:

Det var ingen orienteringer under dette punktet.

Tariffarbeid:

Det var ingen orienteringer under dette punktet.

Nytt fra arbeidsgrupper/utvalg:

Leder orienterte om følgende:

- I etterkant av fellesmøtet med fylkeslederne og arbeidslivet 12. september mottok foreningens leder, styremedlem Torunn Helle og Synnøve Karin Bøen i sekretariatet en tilbakemelding fra Mathilde Blichfelt Mjønes, som fasiliterte workshop-en i møtet. Mjønes hadde observert at enkelte møtedeltakere hadde en dialog seg imellom under workshop-en som øvrige møtedeltakere ikke fikk ta del i. Dette vanskeliggjorde fasiliteringsoppdraget, som var å få til en åpen og ærlig samtale mellom de to rådgivende organene i foreningen og hovedstyret. Leder har takket for tilbakemeldingen og meldt at hun vil orientere hovedstyret om saken.

Nytt fra sekretariatet:

Generalsekretæren orienterte om følgende:

- Generalsekretæren har gått til ekstern utlysning av stillingen som web-redaktør.
- Samarbeid med Juristforbundet og Samfunnsøkonomiene om administrativt samarbeid er foreløpig utsatt pga. mva.-problematikken.
- Generalsekretæren anbefaler at leiligheten foreningen har leid til politisk leder i Oslo sies opp fra årsskiftet for å unngå unødvendige utgifter. Det vil være opp til hovedstyret og politisk leder i neste periode å diskutere hvordan man ønsker å organisere dette i neste periode. Hovedstyret støttet generalsekretærens anbefaling.

Sak 81-22 Innkomne saker til landsmøtet

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling. Innkomne saker var sendt ut i sin helhet.

Innkomne saker behandlet under sak 83-22 og 84-22 er i protokollført under sak 81-22 for å få frem en bedre oversikt over behandling og vedtak i sakene.

Debatt:

Leder innledet.

Hovedstyret gikk først gjennom de innkomne sakene for å ta stilling til hvorvidt sakene burde behandles under andre oppsatte saker av samme karakter.

Hovedstyret behandlet videre de saker som ble ansett hensiktsmessig å behandle under saken.

Innkomne landsmøtesaker fra studentutvalget (Se vedlegg 1)

1. Studentrepresentant med stemmerett i hovedstyret.

Foreslått behandles i sak 84-22.

Hovedstyret støttet dette.

2. Styrket medlemstilbud, informasjon og opplæring til studenter, samt juridisk bistand til studenter i arbeidet under studiene.

Foreslått behandlet i sak 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (Begge forslagene fra studentutvalget ble behandlet i sak 83-22):

Leder ga ordet til generalsekretæren for redegjørelse av saken.

Generalsekretæren mente dette var to innkomne saker som må behandles separat. Saken om stemmerett for studentobservatør ene innebærer en vedtektsendring og må behandles som sådan. Saken om økt opplæring og juridisk bistand til studenter dreier seg om en styrking av studentarbeidet og går mer på informasjon og arbeidsmetoder inn mot studentmedlemmene.

1. Studentrepresentant med stemmerett i hovedstyret:

Leder ba generalsekretæren om å redegjøre for studentenes tilstedeværelse i hovedstyret.

Generalsekretæren sa at det kunne være utfordrende med kontinuitet i hovedstyret, da studentene kan skifte ut sin observatør flere ganger i løpet av en styreperiode grunnet overgang fra studier til arbeid, skifte av studiested osv. Dette kan være utfordrende i forhold til studentobservatørens mulighet til å få god oversikt over sakene som behandles i hovedstyret. Generalsekretæren opplever at studentobservatørene er positive og ønsker å bidra, men at det ofte kan være krevende i en studiesituasjon.

Kristiansen var positiv til studentrepresentant i hovedstyret med fulle rettigheter, men var usikker på sammensetningen av hovedstyret i forhold til stemmeantall. Kristiansen hadde samme forbehold i dette spørsmålet som i spørsmålet om ansattrepresentant i hovedstyret.

Strøm var også positiv til studentrepresentant i hovedstyret med fulle rettigheter.

Sangolt tok også samme forbehold som Kristiansen i forhold til om studentrepresentant med fulle rettigheter ville løse studentenes ønske om bredere deltakelse i foreningen. Sangolt mente det kunne være komplisert, særlig i saker knyttet til arbeidsliv når man selv ikke er arbeidstaker. Som student vil man naturligvis ta et utdanningsfokus i behandlingen av saker. Sangolt mente videre at hyppig utskiftning av studentrepresentant med fulle rettigheter ville kunne være destabiliserende for styret. Studentene vil via sin representant som observatør kunne fremme sine synspunkter både i saksdiskusjoner og ved å fremme egne saker.

Helle mente at et tungtveiende forhånd for avgjørelse i saken var at studentene har problemer med kontinuitet og at de ikke er knyttet opp mot arbeidslivet.

Lien støttet Sangolt og Helle.

Strøm hadde forståelse for de fremførte argumentene mot studentrepresentant med fulle rettigheter, men understreket at heller ikke hovedstyremedlemmene alltid kan ha full innsikt i enhver sak. Strøm fremførte at studentene er fremtidens medlemmer i foreningen og at styrerepresentant med fulle rettigheter kanskje kan skape en symboleffekt som kanskje er større enn ulempene det medfører.

Kibsgaard roste studentutvalgets forslag, men så med bekymring på hovedstyrets sammensetning fra 2023 dersom hovedstyrets sammensetting rokkes ved med både ansattrepresentant og studentrepresentant med fulle rettigheter. Hovedstyret vil da kun bestå av fire ordinære medlemmer i tillegg til leder og nestleder som er valgt av landsmøtet. Denne sammensetningen kan bli ytteligere rokket ved dersom man innfører en sektormodell hvor sektorledere også har sete i hovedstyret. Kibsgaard ønsket derfor at saken overføres til kommende periode og legges inn i utredningen om foreningens organisasjonsstruktur.

Sangolt støttet Kibsgaards kommentarer, men var skeptisk til oversendelse til neste periode, da oversendelse kan skape forventninger som kanskje ikke blir innfridd. Studentene har allerede i dag en fast observatørplass i hovedstyret, noe som er en enorm tilrettelegging for studentgruppen. Det er derimot viktig å kunne ivareta studentenes interesser og skape fora for samhandling, uavhengig av studentenes representasjon i hovedstyret.

Kristiansen delte også Kibsgaards bekymring, men mente at dette kan løses ved at man utvider hovedstyret. Kristiansen støttet at saken oversendes for behandling i neste periode.

Helle mente også at det er noen praktiske implikasjoner i forhold til antall hovedstyremedlemmer som ikke kan løses nå, men understreket at hun ønsker mer kontakt med studentene.

Øverland var positiv til å øke ansvars- og innflytelsesområdet til studentrepresentanten og støttet at saken oversendes til neste periode.

Leder oppsummerte diskusjonen med hovedstyret har alltid tilhensyntatt studentenes innspill i saker som angår studentene. Leder understreket videre at det forelå flere synspunkter i saken, men at flertallet i hovedstyret mente det på det nåværende tidspunkt er u hensiktsmessig å gi studentene representasjon i hovedstyret med fulle rettigheter uten en nærmere gjennomgang av foreningens struktur, særlig tatt i betraktning at det rokker ved hovedstyrets størrelse og sammensetting. Saken oversendes for behandling i kommende periode.

Styrking av informasjon og opplæring til studentmedlemmer overføres prioritert satsingsområde i neste periode.

Vedtak (vedtatt i sak 83-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget fra studentutvalget om studentrepresentant med fulle rettigheter i hovedstyret, men støttet intensjonen i forslaget. Hovedstyret vedtok å foreslå for landsmøtet å oversende saken til behandling i kommende periode i forbindelse med en total gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

2. Styrket medlemstilbud, informasjon og opplæring til studenter, samt juridisk bistand til studenter i arbeidet under studiene:

Leder ba generalsekretæren om å redegjøre for medlemstilbudet til studentmedlemmer.

Generalsekretæren informerte om at det allerede i dag ytes juridisk bistand til studentmedlemmer i arbeidsforholdet, men at informasjonsdelen om dette kan styrkes og at dette jobbes særskilt med i forbindelse med utvikling av foreningens nettsider.

Hovedstyret diskuterte saken og støttet studentutvalgets ønske om tydeligere informasjon.

Leder mente at dette handler om prioriterte satsingsområder, og hun ba generalsekretæren om å styrke informasjonsarbeidet mot studentmedlemmene.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak (vedtatt i sak 84-22, og ikke i 83-22 som først vedtatt):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av studentutvalgets innkomne forslag om styrking av informasjon og opplæring om foreningens medlemsfordeler, herunder juridisk bistand til studentmedlemmer. Hovedstyret vedtok å foreslå for landsmøtet å oversende saken til behandling i kommende periode i forbindelse med behandling av saken om prioriterte satsingsområder for kommende periode. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkommet landsmøtesak fra Torunn Eskedal:

Endring i organisasjonens struktur/sektormodell (Se vedlegg 2)

Foreslått behandlet i sak 84-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 84-22):

Hovedstyret diskuterte det innkomne forslaget fra Torunn Eskedal. Hovedstyret besluttet å ikke realitetsbehandle dette forslaget, men sende saken over til kommende periode for behandling sammen med øvrige innkomne forslag til endringer i organisasjonsstruktur/-modell.

Vedtak (vedtatt i sak 84-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget og støttet ikke behandling av innkommet forslag fra Torunn Eskedal om sektormodell på landsmøtet 2022. Hovedstyret vedtok å oversende forslaget til behandling i kommende periode i forbindelse med gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkomne landsmøtesaker fra fylkesavdelingen i Viken og fra Trøndelag:

Viken: Endring i organisasjonens struktur/sektormodell (Se vedlegg 3)

Trøndelag: Endring av organisasjonens struktur – forslag til ny modell (Se vedlegg 4)

Begge forslagene foreslått behandlet i sak 84-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 84-22):

Leder innledet. Alle de tre innkomne forslagene om ny organisasjonsstruktur/-modell er fremmet med to forskjellige innretninger. Forslagene fra fylkesavdelingen i Trøndelag og fra fylkesavdelingen i Viken var fremmet som oversendelsesforslag, mens forslaget fra Torunn Eskedal er fremmet for behandling på landsmøtet 2022.

Hovedstyret diskuterte innkomne forslag fra fylkesavdelingen Trøndelag og fra fylkesavdelingen i Viken vedrørende endringer i foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Forslagene innebar ingen realitetsbehandling for det kommende landsmøtet, men var fremmet som overføringssaker til kommende periode. Hovedstyret støttet derfor fylkesavdelingen i Trøndelags og fylkesavdelingen i Vikens forslag om å sende sakene over til kommende periode.

Vedtak (vedtatt i sak 84-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget og støttet at innkommet forslag fra fylkesavdelingen i Trøndelag om endring i foreningens organisasjonsmodell overføres til kommende periode for behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget og støttet at innkommet forslag fra fylkesavdelingen i Viken om endring i foreningens organisasjonsmodell overføres til kommende periode for behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkomne landsmøtesaker fra fylkesavdelingen i Trøndelag:

Forslag til ny retningslinje for økonomiske tildelinger til fylkesavdelinger (Se vedlegg 5)

Forslag til ny retningslinje for økonomiske tildelinger til lokallag (Se vedlegg 6)

Foreslått behandlet i sak 81-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 81-22):

Leder ga ordet til generalsekretæren for en redegjøring av saken.

Generalsekretæren innledet og presiserte at forslaget var fremmet som et overføringsvedtak for behandling i kommende periode og dermed ikke var satt til realitetsbehandling på dette landsmøtet. Dette er avklart med fylkesleder i Trøndelag.

Generalsekretæren understreket også at fylkesavdelingen i Trøndelag har gitt klare føringer om mer rammetilskudd og mindre føringer på aktiviteter.

Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret støtter fylkesavdelingen i Trøndelags forslag om å overføre saken om revidering av retningslinjer for lokale tildelinger til kommende periode, og at oversendte føringer pr. e-post vedlegges landsmøtesaken.

Generalsekretæren mente at det burde tas en grundigere avklaring av hva som var utfordringene med dagens retningslinjer før revidering ble foretatt, da det kan være forskjellige utfordringer for fylkesavdelinger og lokallag, samt mellom store og små lokallag.

Generalsekretæren opplever at det i liten grad er rapportert om utfordringer i tildelinger av midler til lokallag, annet enn tildelinger til reise og opphold i virksomheter med store geografiske avstander. Generalsekretæren informerte om at det jevnlig ble informert om mulighet til å søke om midler både i nyhetsbrev, på foreningens nettsider og på kurs for tillitsvalgte, men at man kan se på om det kunne informeres og stimuleres bedre til bruk av lokale midler. Selv om avsatte midler til lokale tildelinger aldri er brukt opp, reflektere ikke dette det store aktivitetsnivået i foreningens lokale ledd.

Generalsekretæren opplevde derimot at retningslinjene kunne være for restriktive i forhold til fylkesavdelingens aktiviteter.

Generalsekretæren informerte videre om at hun i forslag til budsjett for kommende periode hadde lagt inn økte midler til lokale aktiviteter, herunder midler til honorering og frikjøp av tillitsvalgte. Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret diskuterte dette i behandling av budsjettsaken, og at man i denne sammenheng kunne se på om det burde øremerkes egne kontingentsatser til lokale tildelinger. Dagens retningslinjer bør ligge til grunn for tildelinger inntil de blir revidert i kommende periode. Sekretariatet skal jobbe for enda bedre informasjon for å gjøre tildelingene mer tilgjengelig.

Hovedstyret diskuterte saken.

Hovedstyret støttet generalsekretærens forslag, men understreket at det allerede i innværende periode ble gjort en tydeligere informasjonen rundt retningslinjene, både når det gjaldt søknadsprosessen og hvilke aktiviteter midlene kan benyttes til.

Hovedstyret mente at det var samme tildelingsrammer og prinsipper som burde ligge til grunn for lokallag og fylkesavdelinger, og at ved å øke rammen for frie midler til disposisjon ville dette kunne stimulere til økt aktivitet i alle foreningens lokale ledd.

Når det gjaldt økning av budsjettammenningen til lokale tildelinger, støttet hovedstyret dette, men ønsket ikke en ordning der medlemskontingenten deles opp i generell kontingentsats til foreningens drift og en kontingentsats til lokale tildelinger.

Leder oppsummerte diskusjonen:

Hovedstyret støtter generalsekretærens forslag med de føringer som fremkom fra fylkesavdelingen i Trøndelag og diskusjoner i hovedstyret.

Hovedstyret støttet leders oppsummering.

Leder foreslo at avsetninger til budsjett diskuteres i saken om rammebudsjett.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak (vedtatt i sak 81-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget og støttet at innkommet forslag fra fylkesavdelingen i Trøndelag om endring i foreningens retningslinjer for lokale tildelinger overføres til kommende periode, og ber om at saken behandles i forbindelse med gjennomgang av foreningens prioriterte områder for 2023-2025. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Hovedstyret ba generalsekretæren styrke informasjonen rundt retningslinjene om lokale tildelinger.

Hovedstyret behandlet saken om økt budsjetttramme og vedtok å realitetsbehandle saken om økt budsjetttramme til lokale tildelinger i saken om rammebudsjett for perioden 2023-2025.

Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Trøndelag (Se vedlegg 7)

Endring av instruks til valgkomiteen i Samfunnsviterne.

Foreslått behandlet i sak 81-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 81-22):

Leder innledet. Forslagsstiller ønsker tilførsel av et nytt punkt i instruksene under valgkomiteens arbeid om at valgkomiteen skal være observatør i minimum ett møte i hovedstyret årlig for å bli kjent med hovedstyrets sammensetning og arbeidsmetodikk.

Hovedstyret diskuterte saken.

Leder oppsummerte diskusjonen:

Flertallet i hovedstyret støtter ikke fylkesavdelingen i Trøndelags forslag. Hovedstyret mener at valgkomiteen selv må bestemme sin arbeidsform og at valgkomiteen kan be hovedstyret om å få delta i hovedstyremøter ved behov.

Sangolt fremmet følgende endringsforslag:

- Valgkomiteen bør være representert som observatør i minimum ett møte i hovedstyret hvert år for å bli kjent med hovedstyrets sammensetning og arbeidsmetodikk.

Hovedstyret foretok avstemming:

Følgende hovedstyremedlemmer støttet Sangolts forslag: Kibsgaard, Helle, Sangolt. Følgende hovedstyremedlemmer støttet ikke Sangolts forslag: Strøm, Lien, Møien, Kristiansen, leder.

Sangolts forslag falt.

Vedtak (vedtatt i sak 81-22):

Hovedstyret støtter ikke fylkesavdelingen i Trøndelags forslag om et nytt punkt i instruks for valgkomiteen. Hovedstyret legger ikke saken frem for landsmøtet 2022.

Hovedstyret støttet ikke Sangolts endringsforslag.

Innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 8)

Forutsigbarhet for - og forankring i - fylkesstyrene.

Foreslått behandlet i sak 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Denne saken ble ikke behandlet i møtet 28.-29. september, og overføres til behandling på hovedstyrets møte 10. oktober.

Debatt:

Hovedstyret diskuterte saken på sitt møte 28. – 29. september 2022 og anså innkomne forslag fra fylkesavdelingen i Oslo om utvidede frister for utsending av sakspapirer som en endring i arbeidsmetoder.

Vedtak:

Hovedstyret støttet ikke å behandle forslag fra fylkesavdelingen i Oslo om forutsigbarhet og forankring på landsmøtet 2022, da dette kun handler om arbeidsmetoder. Hovedstyret ber om at saken oversendes til kommende hovedstyre som innspill til utarbeidelse av instruks og kommunikasjonsplattform.

Innkommet landsmøteforslag fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 9)

Styrket støtte for medlemmer som ikke er omfattet av lokallag.

Foreslått behandlet i sak 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 83-22):

Hovedstyret diskuterte saken og støttet fylkesavdelingen i Oslos forslag.

Vedtak (vedtatt i sak 83-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om økt støtte og bistand til medlemmer som ikke er omfattet av lokallag. Hovedstyret ber om at landsmøtet overfører saken til behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens prioriterte områder for perioden 2023-2025. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 10)

Nettverk for medlemmer i privat sektor.

Foreslått behandlet i sak 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 83-22):

Leder innledet. Hovedstyret diskuterte saken og støttet fylkesavdelingen i Oslos forslag.

Vedtak (vedtatt i sak 83-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om nettverk for medlemmer i privat sektor. Hovedstyret ber om at landsmøtet overfører saken til behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens prioriterte områder for perioden 2023-2025. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 11)

To forslag vedrørende opplæring for fylkesstyrene:

- a. Det settes av midler til å invitere fylkesstyretillitsvalgte, som ikke er tillitsvalgte i lokallag, på ordinære tillitsvalgtkurs.**
- b. Det gjennomføres et fysisk kurs for fylkesstyrene i etterkant av årsmøtene.**

Foreslått behandlet i sak 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 83-22):

Hovedstyret diskuterte saken og behandlet de to forslagene samlet. Hovedstyret støttet fylkesavdelingen i Oslos forslag.

Vedtak (Vedtatt i sak 83-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om opplæring for fylkesstyrene. Hovedstyret ber om at landsmøtet overfører saken til behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens prioriterte områder for perioden 2023-2025. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 12)

To forslag til endring i vedtektenes § 1 Formål og verdigrunnlag:

«*Forslag 1 - § 1 Formål og verdigrunnlag:*

Nåværende formulering:

Samfunnsviterne har til formål å arbeide for å bedre medlemmenes lønns- og arbeidsvilkår, og å fremme medlemmenes økonomiske og faglige interesser.

Endres til:

Samfunnsviterne har til formål å arbeide for å bedre medlemmenes lønns- og arbeidsvilkår, og å fremme medlemmenes økonomiske, **arbeidsmiljømessige, helsemessige** og faglige interesser.

Forslag 2 - § 1 Formål og verdigrunnlag:

Det foreslås at følgende legges til under § 1 Formål og verdigrunnlag i Samfunnsviternes vedtekter:

«Samfunnsviterne skal bidra til økt demokrati og ytringsfrihet hos sine medlemmer og skal tilrettelegge for at medlemmene kan gi innspill til Samfunnsviternes arbeid mellom landsmøter.» »

Forslag til endring i vedtektenes § 7 Fylkesavdelinger:

«Det foreslåes at følgende punkt legges til under § 7 Formål og verdigrunnlag i Samfunnsviternes vedtekter:

f. Være et bindeledd mellom fylkesavdelingenes medlemmer og hovedstyre.»

Alle de tre forslagene til vedtektsendringer fra Oslo var foreslått behandlet i 84-22.

Kibsgaard foreslo at de to forslagene til endring i § 1 behandles i sak 81-22, mens forslag til endring i § 7 behandles i sak 84-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 81-22):

Forslag 1 - § 1 Formål og verdigrunnlag: Tillegg om arbeidsmiljømessige og helsemessige interesser i paragrafens første ledd:

Hovedstyret diskuterte forslagene.

Leder, Øverland og Kristiansen støttet ikke forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo.

Møien støttet intensjonen i forslaget om å ta inn arbeidsmiljømessige og helsemessige interesser, da arbeidsmiljøloven også vektlegger psykososialt arbeidsmiljø. Møien mente at hovedstyret burde vurdere en reformulering av forslaget for å få med essensen av det forslagsstiller ønsker, f.eks. ved å spille inn begrepet «arbeidshelse».

Strøm, Sangolt, Gausdal og Lien støttet Møien i at arbeidsmiljø og helse kan tas inn i formålsparagrafen.

Hovedstyret ønsket å formulere et alternativt forslag til vedtak og ba generalsekretæren om å sende ut et omredigert forslag i tråd med diskusjonen i hovedstyret og legge dette frem for vedtak på hovedstyrets møte 10. oktober.

Vedtak (vedtatt i sak 81-22):

Hovedstyret støtter intensjonen i forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om å innlemme arbeidsmiljømessige og helsemessige interesser i formålsparagrafen, men ber generalsekretæren om å foreslå en omformulering av forslaget i tråd med de føringer som fremkom i møtet.

Forslag 2 - § Formål og verdigrunnlag: Endring av avsnittet om demokrati og ytringsfrihet i paragrafens andre ledd:

Hovedstyret diskuterte forslaget. Hovedstyret ønsket å opprettholde dagens formuleringer. Hovedstyret konstaterer at alle medlemmer kan gi innspill til hovedstyret mellom landsmøtene og at det ikke er nødvendig å slå dette fast i formålsparagrafen. Videre støtter hovedstyret ikke at begrepet «rettssikkerhet» tas ut av vedtekten i en tid rettssikkerhet er et viktig samfunnsaktuelt tema. Avsnittet blir med forslagsstillerens forslag for innovervendt, noe som er uheldig all den tid foreningen skal være en aktør i samfunnsdebatten.

Vedtak (vedtatt i sak 81-22):

Hovedstyret støttet ikke fylkesavdelingen i Oslos forslag om endring av avsnittet om demokrati og ytringsfrihet i formålsparagrafen. Hovedstyret legger ikke saken frem for behandling på landsmøtet 2022.

Forslag til vedtektsendring i § 7 Fylkesavdelinger:

Hovedstyret diskuterte forslaget.

Vedtak (vedtatt i sak 84-22):

Hovedstyret støttet forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om en gjennomgang av vedtektenes § 7 Fylkesavdelinger. Hovedstyret ber om at landsmøtet overfører saken til behandling i forbindelse med gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/-modell. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022 til behandling.

Innkomett landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo (Se vedlegg 13)

Utrede muligheten for flere frikjøpsressurser for Samfunnsviternes tillitsvalgte.

Endring i punkt 4 i Prinsipper for honorering av tillitsverv og refundering av utgifter i Samfunnsviterne.

Foreslått behandlet i sak 81-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 81-22):

Hovedstyret diskuterte saken og behandlet de to innkomne forslagene samlet.

Leder innledet. Leder mente at forslaget er omfattende og innebærer store økonomiske konsekvenser for foreningen. Leder mente det ikke er naturlig å sammenligne Samfunnsviterne med andre forbund som har opptil flere hundre tusen medlemmer. Leder mente at saken var uklar i forhold til hvorvidt saken dreide seg om frikjøpsordninger for alle organisasjonstillitsvalgte eller om det også innbefatter frikjøp av virksomhetstillitsvalgte.

Leder ba generalsekretæren om å belyse det som ligger i forslaget og de økonomiske konsekvenser.

Generalsekretæren understreket at forslagsstiller ikke ber om at hovedstyret behandler sakens innhold på det nåværende tidspunkt, men at saken oversendes til behandling i neste periode, slik at landsmøtet bes om å gi hovedstyret i oppdrag å utrede saken i neste periode. Forslaget har både foreningsmessige, juridiske og økonomiske konsekvenser som utredes grundig.

Hovedstyret diskuterte saken.

Siden det var litt uklart hvorvidt Oslos forslag innebar en utredning knyttet til organisasjonstillitsvalgte og virksomhetstillitsvalgte, ba hovedstyret generalsekretæren avklare dette med fylkesleder i Oslo. Etter en avklaring pr. e-post med fylkesleder i Oslo under møtet, fremkom det at utredningen innbefattet alle foreningens tillitsvalgte.

Leder oppsummerte diskusjonen:

Hovedstyret anser at forslaget fra fylkesavdelingen i Oslo om frikjøpsordning er en oversendelsessak, og at saken oversendes til behandling i kommende periode i forbindelse med gjennomgangen av foreningens organisasjonsstruktur og arbeidsmetoder.

Hovedstyret ønsker derimot bedre informasjon ut i foreningen om de ordningene som allerede finnes i forhold til frikjøp av tillitsvalgte.

Hovedstyret støttet leders oppsummering.

Vedtak (vedtatt i sak 81-22):

Hovedstyret foretok ingen realitetsbehandling av forslaget. Hovedstyret vedtok å be landsmøtet om at saken om utredning av frikjøpsordninger for foreningens tillitsvalgte og endringer i Prinsipper for honorering av tillitsverv og refundering av utgifter i Samfunnsviterne overføres kommende hovedstyre for behandling.

Hovedstyret vedtar å behandle økte avsetninger til honorering og frikjøp av tillitsvalgte i sak 86-22 Rammebudsjett for perioden 2023-2025.

Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022.

Innkommet landsmøtesak fra Trondar Lien (Se vedlegg 14)

Prioriterte saker i perioden.

Foreslått behandlet i 83-22.

Hovedstyret støttet dette.

Etter diskusjon i sak 83-22 om prioriterte områder frafalt Lien sitt forslag, da disse ble ansett som dekket opp under andre vedtatte punkter.

Innkommet landsmøtesak fra Gry Jordet Kibsgaard, Torunn Helle og Trondar Lien (Se vedlegg 15)

Forslag om endring av tittel på leder for sekretariatet fra generalsekretær til administrativ direktør – endring i §4, §5 og §14.

Foreslått behandlet i sak 84-22.

Hovedstyret støttet dette.

Debatt (behandlet i sak 84-22):

Leder innledet. Leder stilte seg undrende til at saken fremmes nå, når hovedstyret har vedtatt at hovedstyret i neste periode skal ha en helhetlig gjennomgang av ledelsesstrukturen. Leder understreket at det ville i denne gjennomgangen være naturlig å se på eventuelle tittelbetegnelser. Leder stilte seg også undrende til den foreslåtte tittelen, da dette er en tittel som ikke er i bruk i organisasjonslivet og dermed vil være misvisende i forhold til stillingens innhold.

Møien og Kristiansen støttet leder.

Leder mente at det ville være fornuftig å fremme denne saken inn i det videre arbeidet med organisasjonsutvikling i neste periode. Leder ba forslagsstillerne og resten av hovedstyret om en tilbakemelding på dette.

Kibsgaard understreket at forslaget ikke var ment behandlet på dette landsmøtet, men legges inn i hovedstyrets forslag til føringer for det videre arbeidet med organisasjonsutvikling i trinn 2 i kommende periode. På denne måten kan landsmøtet ta stilling til om man ønsker en føring på dette i trinn 2. Forslagsstiller begrunnet forslaget med at tittelen generalsekretæren ikke kommuniserer godt at man er leder av et tjenesteytende organ og at det er utydelig hva som er politisk og administrativ ledelse. Forslagsstiller mente også at man bør se på betegnelsen «sekretariat» som en benevnelse av foreningens administrasjon.

Leder kommenterte at det er viktig at det foreligger en grundig utredning av både de foreningsmessige og juridiske forholdene rundt tittelendringer. Leder gjentok derfor at det var viktig at saken utredes grundig før endelig forslag legges frem for landsmøtet, og at saken derfor bør overføres til neste periode.

Kristiansen understreket at tittelen generalsekretær er en normal betegnelse for ledere av organisasjonssekretariatet og at det kan være uheldig å benytte andre titler. Foreslått tittel for administrativ direktør kan lett forveksles med tittelen kontorsjef. Kristiansen støttet i utgangspunktet ikke at saken ble behandlet, da han mente det ga feil signaler. Kristiansen kunne imidlertid støtte at den oversendes til behandling i kommende periode og behandles sammen med en gjennomgang av den helhetlige lederstrukturen. Han mente at det også i den forbindelse kan være formålstjenlig å se på tittelen til foreningens styreleder. Dagens betegnelse politisk leder kan eventuelt endres til president.

Strøm stilte seg også undrende til at forslaget var fremmet. Strøm støttet at man i kommende periode kan se på hva rollen til øverste leder i et sekretariat er, men at det er helt naturlig at den øverste administrative lederen i en organisasjon i vekst og med det formål en fagforening har, utøver en viss politisk rolle.

Øverland mente at forslaget er overflødig på det nåværende tidspunkt. Øverland mente videre at den foreslåtte tittelen ligner for mye på administrerende direktør og ikke gir assosiasjoner til at man leder i administrasjonen til en fagforening. Øverland støttet ikke forslaget i sin nåværende form. Dersom saken oversendes og behandles sammen med gjennomgangen av den helhetlige ledelsesstrukturen i foreningen, bør den imidlertid ikke legges frem med den tittelbetegnelse som er foreslått.

På bakgrunn av diskusjonen i hovedstyret reformulerte forslagsstillerne sitt forslag. Nytt forslag ble fremmet under forutsetning av at hele hovedstyret støttet forslaget. Dersom hovedstyret ikke støttet forslaget, vil saken bli fremmet for landsmøtet.

Følgende forslag ble fremmet av Kibsgaard, Helle og Lien:

I forbindelse med den helhetlige gjennomgangen av foreningens ledelsesstruktur i kommende periode bes det om at det foretas en gjennomgang av både betegnelsen av foreningens sekretariat og tittel på sekretariatets leder.

Hovedstyret støttet dette.

Kibsgaard, Helle og Lien frafalt sitt opprinnelige landsmøteforslag.

Vedtak (vedtatt i sak 84-22):

Hovedstyret vedtok et omforent forslag om å be landsmøtet 2022 om å overføre saken til behandling i forbindelse med en helhetlig gjennomgang av foreningens ledelsesstruktur, vedtatt i sak 22-22. Hovedstyret ber om at det foretas en gjennomgang både av betegnelsen av foreningens sekretariat og tittel og ansettelsesforhold for sekretariatets leder. Hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022.

Sak 82-22 Ansatterepresentasjon i Samfunnsviternes hovedstyre – innkommet sak til landsmøtet – organisasjonsstruktur/ vedtektsendring

Innstilling:

Hovedstyret vedtar følgende endringer i foreningens vedtekter § 5 og legger saken frem for landsmøtet 2022:

§ 5 HOVEDSTYRET

Hovedstyret er Samfunnsviternes øverste politiske organ når landsmøtet ikke er samlet. Hovedstyret avgjør selv sin arbeidsform.

Hovedstyret består av:

1. leder
2. nestleder
3. fem styremedlemmer
4. ett styremedlem valgt av og blant sekretariatets ansatte når et flertall av det ansatte krever det. Ledere med personalansvar eller ansatte med verv i andre fagforeninger er ikke valgbar. Ved varig forfall gis de ansatte mulighet til å foreta suppleringsvalg
5. én studentobservatør
6. fem varamedlemmer

Første vara har møte-, tale- og forslagsrett.

Studentobservatøren velges for ett år av gangen av studentutvalget.

Studentobservatøren har møte- og talerett.

Vedtak fattes med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Hovedstyret er vedtaksdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede.

Hovedstyret sammenkalles minimum fire ganger pr. år, eller hvis minst to av styrets medlemmer ønsker det.

Hovedstyrets medlemmer og varamedlemmer kan ikke samtidig være fylkesledere.

Hovedstyrets medlemmer bør ikke sitte mer enn seks år sammenhengene i samme verv.

Debatt:

Leder innledet og ga ordet til generalsekretæren, som orienterte om at husforeningen i sekretariatet hadde innhentet en ekstern utredning for å belyse saken ytterligere i tråd med hovedstyrets ønsker i sak 63-22. Utredningen var vedlagt i det utsendte saksgrunnlaget. Generalsekretæren opplyste videre om at Bjørn Mathisen fra sekretariatet var til stede i møtet for å belyse saken dersom hovedstyret ønsket det.

Helle foreslo at hovedstyret diskuterte saken uten at sekretariatet var til stede.

Sangolt støttet Helle, men foreslo at generalsekretæren og referenten kunne være til stede.

Leder spurte om øvrige styremedlemmer støttet Helle og Sangolt.

Øverland, Møien og leder støttet ikke Helle og Sangolt.

Generalsekretæren fastslo at fordi enkelte av hovedstyrets medlemmer mente at sekretariatets tilstedeværelse i møtet var problematisk, skulle sekretariatets ansatte, med unntak av generalsekretæren og referenten, gå ut av møtet under behandling av saken.

Hovedstyret støttet dette.

Sekretariatets ansatte med unntak av generalsekretæren og referenten forlot møterommet.

Hovedstyret diskuterte saken.

Leder oppsummerte diskusjonen og slo fast at hovedstyrets medlemmer hadde ulike standpunkter til saken. Hovedstyret viser til debatt i sak 63-22 og hadde følgende tilleggskommentarer:

Kibsgaard mente at det er problematisk med ansatterepresentant da dette rokker ved forholdet mellom utøvende og politiske organ. Kibsgaard mente også at hovedstyret skulle bestå av medlemmer av Samfunnsviterne. Kibsgaard mente videre at medlemmer av Samfunnsviterne som er ansatt i sekretariatet, har mulighet til påvirkning gjennom lokallaget i sekretariatet eller ved å engasjere seg i andre råd og utvalg i foreningen.

Sangolt mente at ansattes medbestemmelse bør utøves i sekretariatet overfor generalsekretæren som sekretariatets arbeidsgiver.

Helle støttet Sangolt og Kibsgaard.

Leder fremhevet momentene i utredningen gjort av Advokatfirmaet Fremmer AS, som i stor grad belyser de momentene som ble fremhevet i diskusjonen av denne saken i hovedstyrets møte 18. august. Hovedstyrets oppgave er å realisere foreningens formål, altså vedtektenes §1, en forpliktelse som tilligger alle valgte styremedlemmer, også de som er valgt av de ansatte. Det er i så måte ikke en forskjell på et styremedlem valgt av et landsmøte og et styremedlem valgt blant de ansatte. I tillegg har det vært og er en relativt bred politisk enighet om at de ansatte også skal sikres medbestemmelse på egen arbeidsplass også i foreninger. Det er også inntatt i aksjeloven at i selskaper med flere enn 30 ansatte kan ansatte kreve at ett styremedlem og en observatør velges av og blant de ansatte, noe som er svært relevant Samfunnsviterne da det også mtp. vedtekter, organisasjonsstruktur o.l. sjeles nettopp til aksjeloven. Leder mente det var uforståelig at Samfunnsviterne som fagforening skal nekte de ansatte representasjon i hovedstyret, da det er medbestemmelse foreningen jobber for å få på plass ute i virksomhetene hver eneste dag, både sentralt og gjennom de tillitsvalgte der ute på arbeidsplassene. Leder hadde forståelse for at det er noen dilemma knyttet til dette spørsmålet. Imidlertid foreslås det tiltak fra Advokatfirmaet Fremmer AS som leder mente vil kunne løse disse dilemmaene fullt ut. Leder mente at hovedstyret bør si ja til å gi rom for en ansatterepresentant i hovedstyret.

Hovedstyret foretok avstemming:

Følgende hovedstyremedlemmer stemte for generalsekretærens innstilling: Møien, Øverland, Kristiansen, leder.

Følgende hovedstyremedlemmer stemte mot generalsekretærens innstilling: Kibsgaard, Helle, Sangolt, Strøm.

Leder benyttet sin dobbeltstemme i voteringen.

Generalsekretærens innstilling ble vedtatt.

Generalsekretæren spurte om det var ønsket at det skal fremkomme i saksfremlegget til landsmøte at det forelå en delt innstilling i saken og at både flertallet og mindretallet skal fremkomme i saksframlegget.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret vedtok følgende endringer i foreningens vedtekter § 5 og legger saken frem for landsmøtet 2022:

§ 5 HOVEDSTYRET

Hovedstyret er Samfunnsviternes øverste politiske organ når landsmøtet ikke er samlet. Hovedstyret avgjør selv sin arbeidsform.

Hovedstyret består av:

1. leder
2. nestleder
3. **fem** styremedlemmer
4. ett styremedlem valgt av og blant sekretariatets ansatte når et flertall av det ansatte krever det. Ledere med personalansvar eller ansatte med verv i andre fagforeninger er ikke valgbar. Ved varig forfall gis de ansatte mulighet til å foreta suppleringsvalg
5. én studentobservatør
6. fem varamedlemmer

Første vara har møte-, tale- og forslagsrett.

Studentobservatøren velges for ett år av gangen av studentutvalget.

Studentobservatøren har møte- og talerett.

Vedtak fattes med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Hovedstyret er vedtaksdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede.

Hovedstyret sammenkalles minimum fire ganger pr. år, eller hvis minst to av styrets medlemmer ønsker det.

Hovedstyrets medlemmer og varamedlemmer kan ikke samtidig være fylkesledere.

Hovedstyrets medlemmer bør ikke sitte mer enn seks år sammenhengene i samme verv.

Sak 83-22 Prioriterte saker 2023-2025

Presentasjon/foiler med oppsett av forslag til diskusjon i hovedstyret var sendt ut på forhånd.

Debatt:

Leder innledet. Leder foreslo å først behandle innkomne saker overførte innkomne saker fra sak 81-22 før generalsekretæren la frem forslag til prioriterte oppgaver for kommende periode 2023-2025.

Innkomne landsmøtesaker overført fra sak 81-22:

Innkommet forslag fra studentutvalget:

Styrket medlemstilbud, informasjon og opplæring til studenter, samt juridisk bistand til studenter i arbeidet under studiene.

Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Innkommet landsmøteforslag fra fylkesavdelingen i Oslo:

Forutsigbarhet for - og forankring i - fylkesstyrene.

Denne saken behandles på hovedstyrets møte 10. oktober.

Innkommet landsmøteforslag fra fylkesavdelingen i Oslo:

Styrket støtte for medlemmer som ikke er omfattet av lokallag.

Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Innkommet landsmøteforslag fra fylkesavdelingen i Oslo:

Nettverk for medlemmer i privat sektor.

Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Innkommet landsmøteforslag fra fylkesavdelingen i Oslo:

To forslag vedrørende opplæring for fylkesstyrene:

a. Det settes av midler til å invitere fylkesstyretillitsvalgte, som ikke er tillitsvalgte i lokallag, på ordinære tillitsvalgtkurs.

b. Det gjennomføres et fysisk kurs for fylkesstyrene i etterkant av årsmøtene.

Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Generalsekretærens forslag til prioriterte oppgaver for perioden 2023-2025:

Leder ga ordet til generalsekretæren, som innledet.

Generalsekretæren la frem et forslag med fem hovedsatsingsområder med utgangspunkt i foreningens formålsparagraf, strategisk plan for perioden og satsingsområder vedtatt på landsmøtet 2019. Generalsekretæren mente det var viktig med en kontinuitet i foreningens arbeid. Generalsekretæren vektla at foreningens arbeidsområder innen arbeidslivs- og samfunnspolitikk burde sees i sammenheng.

Generalsekretæren ønsket i første omgang at hovedstyret tok stilling til målsettinger og overordnede satsingsområder. Tiltak burde overlates til kommende hovedstyre å vedta på bakgrunn av landsmøtets føringer.

Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret ikke legger fram en egen sak om karriereveiledning på landsmøtet, men at det bør settes av midler i rammebudsjettet slik at hovedstyret i perioden har handlefrihet til å sette i gang de tiltakene hovedstyret ønsker.

Generalsekretæren anbefalte derfor at hovedstyret holder saksframlegget i denne landsmøtesaken kort, illustrert med noen korte punkter og undersetninger for å lette debatten.

Generalsekretæren ba Lien ta stilling til hvorvidt hans oversendte landsmøteforslag om prioriterte arbeidsområder kunne innebepfettes i hovedstyrets samlede vedtak i saken.

Lien sa at de viktigste punktene han har foreslått i sin innsendte landsmøtesak var ivaretatt i generalsekretærens utkast til prioriterte satsingsområder.

Lien understreket at han er opptatt av at landsmøtet må gi en klar marsjordre til kommende hovedstyre om at medlemmenes lønns- og arbeidsvilkår og arbeidshelse skal ivretas i kommende periode. Og dersom dette fremkommer tydelig i saken vil han frafalle sin sak.

Hovedstyret diskuterte saken og kommenterte følgende punkter:

Arbeidsområder 2023-2025:

Leder understreket at det er viktig at hovedstyret slutter seg til de tre overordnede punktene under «Arbeidsområder» i dette møtet – arbeidslivspolitik, fagenes relevans i arbeidsmarkedet, samt samfunnspolitikk.

Hovedstyret støttet de fleste av generalsekretærens fremlagt forslag med følgende særskilte punkter:

- Det må komme tydelig frem at det er en sammenheng mellom foreningens arbeidslivspolitik og samfunnspolitikk. Dette må tydelig visualiseres i landsmøtesaken
- Arbeidet med fagenes relevans og karriereveiledning burde sees sammen og fremkomme under arbeidslivspolitik og ikke som et eget punkt.
- Karriereveiledning må bygges opp rundt en livsfaseveiledning/-støtte.
- Det legges ikke frem en egen sak om karriere veiledning på landsmøtet. Karriereveiledning inngår i foreningens satsingsområde under arbeidslivspolitik.
- Arbeid med «Arbeidshelse» må fremkomme under arbeidslivspolitik.
- Begrepet «økonomisk og sosial bærekraft» i stedet for «grønn omstilling».

Organisasjonsutvikling 2023-2025:

Hovedstyret støttet de fleste av generalsekretærens fremlagt forslag med følgende særskilte punkter:

- Ta med føringer fra digital ambisjon inn i gjennomføringen av strategiarbeidet og organisasjonsarbeidet.
- Hovedstyret bør jobbe mer proaktivt med informasjon og kommunikasjon mot medlemmer og tillitsvalgte.
- Hovedstyret ønsket ikke å legge føringer for hvordan kommende hovedstyre skal arbeide med organisasjonsutvikling, men mente det var viktig å legge fram noen strategiske arbeidsområder som landsmøtet kan gi føringer på.
- Satsingsområdet organisasjonsutvikling beholdes som satsingsområde, mens satsingsområde strategisk arbeid inngår i satsingsområdet organisasjonsutvikling.

Generalsekretæren foreslo at sekretariatet sender ut et noe omredigert foilsett til hovedstyret for innspill pr. e-post etter møtet for ytterlige kommentarer før endelige satsingsområder vedtas på hovedstyrets møte den 10. oktober.

Hovedstyret støttet dette.

Leder foreslo at andre innkomne landsmøtesaker som foreslås overført til behandling i kommende periode settes inn som satsingsområder som legges frem for landsmøtet.

Hovedstyret støttet dette.

Leder spurte om Lien opprettholdt sitt innsendte landsmøte forslag.

Lien frafalt sitt forslag, da hans punkter var inkorporert i generalsekretærens forslag og hovedstyrets føringer i saken.

Vedtak:

Hovedstyret støttet generalsekretærens utkast til prioriterte oppgaver for perioden 2023-2025 med de endringer som fremkom i møtet.

Hovedstyret ber generalsekretæren oversende oppdaterte sak pr. e-post til hovedstyret for kommentarer og videre utfylling.

Hovedstyret ber generalsekretæren inkorporere alle innkomne overføringssaker i saken om foreningens prioriterte oppgaver for perioden.

Hovedstyret vedtar endelig forslag til prioriterte oppgaver for perioden på sitt møte 10. oktober.

Sak 84-22 Videre arbeid med organisasjonsstruktur

Presentasjon/foiler med oppsett av forslag til diskusjon rundt en tydeligere sektor-/arbeidslivsmode ll var sendt ut på forhånd.

Debatt:

Leder innledet og ønsket å starte behandlingen av innkomne forslag som var oversendt fra sak 81-22 før hovedstyret tok en generell gjennomgang av hovedstyrets behandling av saken.

Behandling av innkomne saker overført fra sak 81-22:

Hovedstyrets diskusjon om innkommet landsmøtesak fra Trøndelag og fra Viken:

Forslag: Endring i organisasjonens struktur/sektormode ll.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets diskusjon om innkommet landsmøtesak fra Trøndelag:

Forslag: Endring i organisasjonens struktur – forslag til ny mode ll.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets diskusjon om innkommet landsmøtesak fra Torunn Eskedal:

Forslag: Endring i organisasjonens struktur/sektormode ll.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets diskusjon om innkomne landsmøtesaker fra studentutvalget:

Forslag 1. Stemmerett til studentobservatøren i hovedstyret.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Forslag 2. Informasjon og juridisk bistand til studentmedlemmer.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets diskusjon om innkommet landsmøtesak fra Gry Jordet Kibsgaard, Torunn Helle og Trondar Lien:

Forslag: Endring av tittel på leder for sekretariatet fra generalsekretær til administrativ direktør – endring i §§ 4, 5 og 14.
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets diskusjon om innkommet landsmøtesak fra fylkesavdelingen i Oslo:

Forslag til vedtektsendring i § 7 Fylkesavdelinger:
Hovedstyrets behandling av saken er protokollført i sak 81-22.

Hovedstyrets videre behandling med organisasjonsaken:

Leder gå ordet til Synnøve Karin Bøen for en oppsummerte erfaringene fra gjennomføringen av delegatvalg i fylkesavdelingene.

Bøen orienterte om at foreløpig evaluering av pilotprosjektet for direkte digitale valg, der målsettingene var å teste ut valgdeltakelse og økt interesse for å være delegat.

Når det gjelder valgdeltakelse viser pilotprosjektet at direkte digitale valg har medført en tidobling i valgdeltakelsen i forhold til tidligere år.

Når det gjelder valgdeltakelse på ordinære digitale/hybride årsmøter ser man ingen forskjell fra tidligere år.

Foreløpig konklusjon er at ingen av de to valgordningene foreløpig ser ut til å øke interessen for å være delegat, men det kan være for tidlig å konkludere med hvilken ordning som engasjerer flest medlemmer. Dette er en ny og litt ukjent ordning og bør kanskje testes i på et bredere grunnlag inn mot neste landsmøte.

Når medlemmene gis mulighet til større påvirkning og deltakelse i valgprosesser, kan det være en utfordring at det ikke blir reelle valg når kandidatene er for få. Det blir derfor viktig å vurdere hvorvidt man bør redusere antall delegater for å skape reelle valg.

Uavhengig av valgmodell har det vært krevende for fylkesavdelingene som valgsekretariat å ivareta kravet til sektorrepresentativitet i relativt små fylker.

Sangolt mente det var formålstjenlig å se på utvidet valgkrets, eventuelt med en sektororganisering for å løse disse utfordringene.

Hovedstyret tok Bøens orientering til etterretning.

Leder ga ordet til generalsekretæren for en gjennomgang av et organisasjonskart med alternativer for sektormodell med geografiinnslag, som bestilt av hovedstyret i møtet 13. september. Hovedstyret ønsket ikke å debattere modellen, men så det formålstjenlig å dra opp en del prinsipper for diskusjon i første omgang.

Basert på Bøens foreløpige evaluering, ønsket leder å avklare hvorvidt hovedstyret allerede på dette landsmøtet burde legge frem endringer i foreningens landsmøteperiode og reduksjon av foreningens delegater.

Hovedstyrets diskusjon vedrørende landsmøteperiode:

Leder innledet ved å spørre om man bør innføre toårige landsmøter allerede på landsmøtet 2022 for lettere å få behandlet saker i framtiden. Leder ønsket ikke å avholde ekstraordinære landsmøter, da dette både er tid- og kostnadskrevende.

Leder spurte generalsekretæren om man formelt kunne planlegge for et ekstraordinært landsmøte i kommende periode.

Generalsekretæren svart at landsmøtet er suverent og kan beslutte ekstraordinære landsmøter i tråd med behandlingen av enhver sak.

Strøm foreslo å innføre toårige landsmøteperioder som en fast ordning allerede på dette landsmøtet. Strøm mente dette var mer formålstjenlig for å øke demokratiet i foreningen og dermed slippe diskusjoner rundt ekstraordinære landsmøter. Strøm understreket derimot at det var viktig at hovedstyret er regelmessig i dialog med organisasjonen mellom

landsmøteperiodene og at dette vil ære med på å støtte involvering og demokrati blant medlemmer og tillitsvalgte.

Sangolt mente det var viktig å få avklart dette spørsmålet før man la saken frem for landsmøtet. Landsmøtet er et stort arrangement som vil være kostnadskreven og er vanskelig å ta stiling før forslaget er konsekvensutredet.

Kibsgaard foreslo å opprettholde treårige landsmøteperioder, men å avholde et ekstraordinært landsmøte i løpet av 2024 for behandling av organisasjonssaken. Kibsgaard mente det ville ta for lang tid å implementere organisasjonsendringer dersom man venter til landsmøtet i 2025 med å vedta endringer som først vil tre i kraft ved landsmøtet 2028.

Helle støttet Kibsgaard og understreket at ekstraordinært landsmøte var uproblematisk og kan benyttes på enkeltsaker.

Kristiansen og Øverland ønsket å opprettholde treårige landsmøteperioder og ønsket ikke å avholde ekstraordinært landsmøte i perioden.

Lien mente at det viktigste er at hovedstyret har nødvendige fullmakter mellom landsmøtene til å ta nødvendige beslutninger, også i forhold til utvikling og implementering av vedtatte organisasjonsmodeller.

Gausdal støttet treårige landsmøteperioder.

Kibsgaard utarbeidet to scenarier for oppsummering av diskusjonen, som ble oversendt sekretariatet.

Leder oppsummerte med at hovedstyret er delt i synet på landsmøteperiode og det ble foretatt avstemming.

Strøm frafalt sitt forslag om toårige landsmøteperioder.

Det gjenstod da to forslag til votering:

1. Hovedstyret ber landsmøtet om å vedta å avholde et ekstraordinært landsmøte i løpet av 2024 for behandling av endringer i foreningens organisasjonsstruktur/-modell.

Avstemming:

For ekstraordinært landsmøte: Sangolt, Kibsgaard, Helle.

Mot ekstraordinært landsmøte: Leder, Kristiansen, Møien, Øverland.

Avholdende: Tobias.

Forslaget om ekstraordinært landsmøte falt.

2. Leder ba som følge av avstemmingen om at de som ønsket å fremdeles opprettholde treårige landsmøteperioder, avga stemme.

For fortsatt treårige landsmøteperioder: Leder, Kristiansen, Møien, Øverland.

For endring til toårige landsmøteperioder: Sangolt, Kibsgaard, Helle.

Vedtak:

Hovedstyret vedtar å opprettholde treårige landsmøteperioder.

Hovedstyrets diskusjon om behandling av organisasjonssaken for fremlegging på landsmøtet:

Med bakgrunn i de diskusjoner som fremkom i sak 85-22 (behandlet under sak 84-22)

diskuterte hovedstyret flere problemstillinger som sammenfattes i følgende fire prinsipper:

- Hvordan sikre representativitet i en sektormodell?
- Hvordan skal det geografiske hensynet ivaretas i en sektormodell?
- Hva og hvordan koordinere for å danne et bedre beslutningsgrunnlag for hovedstyret?
- Hvordan involvere medlemmer og tillitsvalgte i arbeidet for å skape et godt beslutningsgrunnlag?

Hovedstyret mente at disse kunne ligge til grunn for diskusjonspunkter i workshop-en og ba generalsekretæren om å sende ut forslag pr. e-post for innspill fra hovedstyrets medlemmer.

Vedtak:

Hovedstyret ber generalsekretæren om å sende forslag til prinsipper og problemstillinger ut på e-post i etterkant av møtet for innspill fra hovedstyrets medlemmer.

Hovedstyrets vurderinger i videre arbeid med foreningens organisasjonsstruktur:

Leder oppsummerte diskusjonene i hovedstyret i sak 84-22.

Etter diskusjoner i hovedstyret er det formålstjenlig å ikke legge frem forslag til endringer i organisasjonsstruktur/-modell på landsmøtet 2022. Dette fordi hovedstyret ønsket å tilhensynta alle innkomne forslag, hvor flere alternative organisasjonsmodeller var foreslått. Hovedstyret mente det var viktig at landsmøtet får ta del i diskusjonene rundt de overordnede prinsippene for organisering av foreningen og mente derfor at det var formålstjenlig å arrangere en workshop. Workshopen kan ikke bli en del av selve landsmøtet, men arrangeres i en pause i landsmøtet. Workshop-en fasiliteres av Mathilde Blichfeld Mjønes fra Kybri AS.

Hovedstyret støttet dette.

Generalsekretæren spurte om hovedstyrets diskusjoner medførte at hovedstyret ikke legger fram sine tidligere forslag om å behandle endringer i foreningens organisasjonsstruktur i en totrinnsmodell, som diskutert på fellesmøtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget 12. september.

Hovedstyret bekreftet dette.

Samlevedtak sak 84-22:

Hovedstyret vedtar å opprettholde treårige landsmøteperioder.

Hovedstyret vedtar å ikke legge frem noen forslag til endringer i foreningens organisasjonsstruktur for landsmøtet 2022. Hovedstyret vedtok å gjennomføre en workshop med landsmøtets delegater basert på utarbeidede prinsipper og problemstillinger for diskusjon.

Hovedstyret vil anbefale landsmøtet at innkomne og behandlede oversendingssaker sammen med føringer og innspill fra workshopen overføres kommende hovedstyre som grunnlag for videre behandling av foreningens organisasjonsstruktur/-modell.

Hovedstyret ber generalsekretæren om å sende ut på e-post til hovedstyrets medlemmer forslag til prinsipper og problemstillinger for diskusjon i workshopen. På bakgrunn av hovedstyrets tilbakemeldinger vil hovedstyret vedta prinsipper og problemstillinger på sitt møte 10. oktober.

Sak 85-22 Organisering av workshop på landsmøtet

Prinsipper for diskusjon ble behandlet i sak 84-22.

Samarbeidsmøte med Mathilde Blichfeldt Mjønes, Kybri AS. Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Debatt:

Leder innledet og informerte om at Mjønes var invitert for å si noe om hvordan en workshop på landsmøtet kan gjennomføres.

Leder ga ordet til Mjønes.

Som grunnlag for videre diskusjonen rundt arrangementen av en workshop stilte Mjønes spørsmål til hovedstyret om hva man ønsker å sitte igjen med etter at workshop-en er gjennomført.

Mjønes foreslo en ramme for workshop-en på to timer og et opplegg med virkemidler med oppgaver og hjelpemidler for gjennomføringen:

- Hovedstyret legger fram en sektormodell i plenum.
- Delegationene snur seg på radene og diskuterer fire og fire.
- Målet er at delegatene skal diskutere og forstå hva de skal gi råd på.
- Foreløpig forslag til problemstillinger til diskusjon:
 - Hvordan kan en sektormodell bidra til å gjøre Samfunnsviterne til en bedre organisasjon?
 - På hvilken måte er dette en utfordring/mulighet for organisasjonen?
 - Hvem er det en utfordring/mulighet for?
- «Walk and talk», 15 min. der delegatene diskuterer: «Hvordan ser det ut i 2028 hvis vi har innført en sektormodell i Samfunnsviterne?»
- Gi innspill ved hjelp av IGP (individuell – gruppe – plenum). Bruke elektronisk verktøy (Padlet), besvare 3-4 spørsmål. Først reflekterer deltakerne selv, deretter diskuterer de med gruppen sin, for så å legge innspill inn i padlet via mobiltelefon/PC. Her skal delegatene ikke skrive gruppesvar, men representere seg selv.
- Innspillene som samles via padlet kan eksporteres enkelt til Word.
- Plenumsdiskusjon til slutt.

Hovedstyret diskuterte Mjønes forslag.

Kibsgaard orienterte om at hovedstyret underveis i møtet hadde kommet fram til at hovedstyret ikke ønsker å legge fram et forslag til ny organisasjonsstruktur/-modell for landsmøtet. Det har kommet inn gode landsmøteforslag vedrørende organisasjonsstruktur/-modell med noen viktige prinsipper, og hovedstyret ønsker å se på disse helhetlig. Kibsgaard mente derfor at hovedstyret må utforme noen prinsipper for diskusjon i workshopen. Hovedstyret støttet dette.

Hovedstyret kom videre med følgende ønsker og presiseringer:

- Hovedstyret ønsker at workshopen arrangeres ved at det tas en pause i det formelle programmet i landsmøtet, men at det forutsettes at alle delegater deltar i workshopen.
- Prinsippene/spørsmålene bør være så enkle at alle kan svare på dem, uavhengig av hvilket kunnskapsnivå de har på forhånd. Spørsmålene kan eventuelt testes på utvalgte delegater i forkant.

- Det er viktig med interaktivitet og innsnevring av innspillene før plenumsdiskusjonen til slutt. Dette kan løses ved at delegatene leser innspillene i Padlet og gir «likes» på disse. Dette kan løfte fram det mange mener er riktig.
- Etter at delegatene har gitt sine innspill via Padlet, tar man pause for lunsj. En redaksjonskomite oppsummerer innspillene i pausen.
- Formalisering av innspillene fra workshop-en skjer etter plenumsdiskusjonen, når landsmøtet formelt er satt igjen.
- Hovedstyrets medlemmer og varamedlemmer deltar ikke i workshop-en, kun i plenumsdiskusjonen til slutt.

Mjønes gikk ut av møtet.

Leder oppsummerte diskusjonen: Hovedstyret vedtar å gjennomføre en workshop i forbindelse med landsmøte. Hovedstyret vedtar å gjennomføre Mjønes' opplegg med de føringer fra hovedstyret for gjennomføring av workshopen som fremkom i møtet.

Hovedstyret støttet dette.

Generalsekretæren presiserte at hovedstyrets forslag om å avholde en workshop må legges inn som forslag under konstitueringssaken på landsmøtet, og at workshopen må avholdes utenfor landsmøtets formelle rammer. Generalsekretæren foreslo videre at hovedstyret foreslår at landsmøtet velger to redaksjonskomiteer, slik at belastningen på redaksjonskomiteens medlemmer ikke blir for stor.

Hovedstyret støttet generalsekretærens forslag.

Vedtak:

Hovedstyret vedtar å gjennomføre en workshop i forbindelse med landsmøtet 2022.

Hovedstyret vedtar å gjennomføre Mjønes' opplegg med de føringer som fremkom i møtet.

Hovedstyret ber generalsekretæren, i tråd med vedtak fattet i sak 84-22, om å sende ut på e-post til hovedstyrets medlemmer forslag til prinsipper og problemstillinger for diskusjon i workshopen. På bakgrunn av hovedstyrets tilbakemeldinger vil hovedstyret vedta prinsipper og problemstillinger på sitt møte 10. oktober.

Sak 86-22 Rammebudsjett 2023-2025

Debatt:

Leder ga ordet til generalsekretæren, som innledet.

Generalsekretæren la frem et utkast til rammebudsjett for perioden 2023-2025. På bakgrunn av hovedstyrets føringer i saken legger generalsekretæren frem et endelig budsjettforslag til landsmøtet på hovedstyrets møte 10. oktober. Generalsekretæren understreket at det var krevende å lage rammebudsjett tre år frem i tid, og at det derfor må ligge til hovedstyret å vedta endelige budsjetter i løpet av perioden.

Generalsekretæren ønsket særlig en avklaring på følgende punkter:

- Kontingentøkning
- Avsetninger til styrking av formålsparagrafen
- Fordeling og innretning av avsetninger til drift og aktiviteter.

Generalsekretæren gikk så gjennom budsjettoppsettet.

1. Kontingentøkning

Generalsekretæren la frem et forslag om en kontingentøkning på 3,5 % for 2023 og 2,5 % for 2024 og 2025. Økningen er lavere enn forventet KPI, noe som gjør at foreningen må effektivisere sin drift og sine aktiviteter.

Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret ber landsmøtet om fullmakt til å regulere kontingenten for 2024 og 2025 i tråd med den økonomiske situasjonen.

Hovedstyret diskuterte saken og mente at generalsekretæren la frem en for svak kontingentøkning. Foreningens kontingent er lav i forhold til andre foreninger, og under fagforeningsfradraget på kr. 5800.

Hovedstyret ønsket å øke kontingenten med 5 % for 2023, samt legge inn en kontingentøkning på 2,5 % for 2024 og 2025 med en fullmakt fra landsmøtet til å regulere kontingenten i tråd med den økonomiske situasjonen.

2. Avsetning av overskudd til egenkapital

Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret styrer mot et overskudd for å styrke foreningens formålskapital. Generalsekretæren budsjetterte med en avsetning på 3 % av resultatregnskapet styrking av formålskapitalen.

Hovedstyret støttet en avsetning til styrking av formålsparagrafen, men ville først gå gjennom budsjettet for å se på hvordan dette påvirker avsetninger til foreningens aktiviteter.

3. Fordeling og innretning av avsetninger til drift og aktiviteter

Avsetninger til lokale tildelinger: Generalsekretæren foreslo å sette av 3 % av medlemskontingenten til lokale aktiviteter.

Kibsgaard foreslo at posten «Lokale aktiviteter» endres til «Tildelinger til fylkes- og lokallag» og støttet at posten økes til 3 % av medlemskontingenten.

Hovedstyret støtte dette.

Studentaktiviteter: Sangolt mente at å sette av kr 1 million til studentaktiviteter er mye sammenlignet med posten «Lokale tildelinger».

Cecilie Hogstad forklarte at denne posten i budsjettet inneholdt både midler til både drift av studentaktivitet, rekruttering og markedsføring.

Generalsekretæren foreslo at sekretariatet omdisponerer markedsføringsandelen av denne posten over til det totale markedsføringsbudsjettet for å synliggjøre dette på en bedre måte.

Hovedstyret støttet dette.

Politisk ledelse: Kibsgaard foreslo å redusere posten «Hovedstyret drift og frikjøp», samt på personalkostnader.

Sangolt og Kristiansen støttet ikke å kutte i posten «Hovedstyret drift og frikjøp».

Hovedstyret støttet ikke å redusere posten.

Personalkostander: Kibsgaard ba om forklaring på hva som ligger i forslaget om seks millioner økning på tre år på personalbudsjettet.

Vidar Berglund forklarte at det er lagt inn en ny stilling for hvert år i rammebudsjettet.

Generalsekretæren supplerte med å forklare at medlemsveksten legger stort press på tjenesten bistand lønns- og arbeidsvilkår og at det derfor bør ta høyde for økte ressurser i forbindelse med økt medlemsvekst.

Det samme gjelder øking i foreningens kurstilbud, herunder oppbygging av digitale kurs.

Hovedstyrets arbeid med organisasjonsutvikling, samt bistand til foreningens lokale ledd krever også økte ressurser. Dette forsterkes av ønsket om økte medlemstjenester og lokale aktiviteter.

Generalsekretæren understreket også at en ønsket endring i retningslinjene for lokale tildelinger med omlegging av tildelingsrutiner vil kreve flere kontoransatte for både budsjettering og oppfølging av lokale regnskap.

Kibsgaard støttet ikke å legge inn en økning med en stilling pr. år.

Kibsgaard, Helle og Sangolt tok til orde for at foreningen kan utnytte medlemmenes kompetanse ved å frikjøpe tillitsvalgte i perioder for å løse oppgaver i foreningen.

Kristiansen og leder støttet å legge inn en økning med en stilling pr. år.

Leder understreket at meraktivitet i foreningen fordrer økte sekretariatsressurser, og at selv om man henter inn tillitsvalgte til midlertidige stillinger i sekretariatet, må disse organiseres innenfor ordinære lønns- og arbeidsvilkår i personalbudsjettet. Leder støttet ikke kutt i personalbudsjettet. Medlemmene forventer å få bistand raskt fra eksperter og dette krever høy kompetanse innenfor fagområdene i sekretariatet. Slik kompetanse kan en ikke forvente at frikjøpte tillitsvalgte innehar.

Gausdal mente at hovedstyret må ta hensyn til sekretariatet i et arbeidshelseperspektiv. Gausdal var enig i at foreningen kan bli bedre på å benytte medlemmenes kompetanse i perioder, men hovedstyret må ikke mikse dette med personalbudsjettet.

Leder oppsummerte diskusjonen.

Generalsekretæren legger frem et budsjettforslag på møtet 10. oktober med de vedtak og føringer som fremkom i møtet.

Hovedstyret fattet følgende forlag til vedtak:

Vedtak:

*Hovedstyret vedtar en kontingentøkning på 5 % 2023, 2,5 % i 2024 og 2,5 % i 2025.
Hovedstyret ber landsmøte om å gi hovedstyret fullmakt til å regulere kontingenten i henhold til den generelle lønns-pris- og kostnadsveksten, samt foreningens generelle økonomiske situasjon.*

Hovedstyret ber generalsekretæren legge frem et rammebudsjett for 2023-2025 i hovedstyrets møte 10. oktober, med de føringer som fremkom i møtet.

Sak 87-22 Program landsmøtet 2022

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Debatt:

Generalsekretæren gikk kort gjennom det foreløpige programmet for landsmøtet og foreslo at programmet legges frem for hovedstyret så snart endelig utkast foreligger til diskusjon.

Generalsekretæren foreslo at fordeling av fremlegging av saker på landsmøtet tas opp på hovedstyrets møte 10. oktober i forbindelse med vedtak av endelig program.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret tar generalsekretærens gjennomgang av foreløpig program for landsmøtet 2022, til orientering.

Sak 88-22 Eventuelt

Det var ingen saker til eventuelt.

Sak 89-22 Evaluering av møtet

Hovedstyrets møteevalueringer føres i B-protokoll.

Merete Nilsson

Erik F. Øverland

Terje Møien

Gry Jordet Kibsgaard

Torunn Helle

Siv Sangolt

Dag Kristiansen

Tobias Bade Strøm

Trondar Lien

Sekretariatet:

Gunn Elisabeth Myhren
generalsekretær