

Hovedstyremøte i Samfunnsviterne

ons. 16 mars 2022, 12.00 - 17.00

tor. 17 mars 2022, 09.00 - 17.30

fre. 18 mars 2022, 09.00 - 13.00

Radisson Blu Hotel, Sjøgata 7, Tromsø

Deltakere

Styremedlemmer

Merete Nilsson (Styreleder), Terje Møien (Styremedlem), Dag Kristiansen (Styremedlem), Torunn Helle (Styremedlem), Siv M. Sangolt (Styremedlem), Atle Reiersen (Styremedlem), Gry Jordet Kibsgaard (Styremedlem, Fraværende ved: 25-22, 27-22, 28-22),

Tobias Bade Strøm (1. vara, styremedlem i møtet), Trondar Lien (2. vara),

Olav Elling Gausdal (4. vara, Fraværende ved: 20-22, 24-22, 25-22, 26-22, 27-22, 28-22), Emilie Endal (Studentobservatør),

Gunn Elisabeth Myhren (Generalsekretær), Torun Høgvold Enstad (Referent, sekretariatet), Jan Olav Birkenhagen (sekretariatet, deltok digitalt),

Olav Hallset (sekretariatet, deltok digitalt), Cecilie Hogstad (sekretariatet, deltok digitalt), Vidar Berglund (sekretariatet, deltok digitalt),

Johnny Marken (sekretariatet, deltok digitalt), Synnøve Karin Bøen (sekretariatet, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 19-22, 22-22, 24-22, 28-22),

Sophie Ravn Spurkeland (sekretariatet, deltok digitalt, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 23-22, 25-22, 26-22, 27-22, 28-22),

Olav Soleng (ekstern innleder, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 24-22, 25-22, 26-22, 27-22, 28-22),

Lars Hilland (Medlem av redaksjonsrådet, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 25-22, 26-22, 27-22, 28-22),

Jørgen Flint (Medlem av redaksjonsrådet, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 25-22, 26-22, 27-22, 28-22),

Kjerstin Tobiassen (Leder av arbeidslivsutvalget, Fraværende ved: 17-22, 18-22, 19-22, 20-22, 21-22, 22-22, 23-22, 24-22, 25-22, 26-22, 28-22)

Fraværende: Erik F. Øverland, Marius Kjørmo

Møteprotokoll

17-22

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innstilling:

Innkalling og dagsorden godkjennes.

Debatt:

Leder innledet og orienterte om at 1. vara Strøm rykket opp til styremedlem i Øverlands fravær.

Leder forespurte Møien om å ta ansvar for å følge med på oppfølgingen av hovedstyrets sosiale kontrakt i møtet. Møien aksepterte dette.

Leder orienterte om at leder av arbeidslivsutvalget, Kjerstin Tobiassen, vil orientere om tariffkravene. Saken behandles under eventuelt og gis saksnummer 27-22.

Leder foreslo at hovedstyret behandlet sak 20-22 etter sak 24-22.

Hovedstyret støttet dette.

Helle og Kibsgaard foreslo at hovedstyret behandlet sak 26-22 sammen med sak 23-22.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Innkalling og dagsorden godkjennes.

18-22

Godkjenning av protokoller

Innstilling:

Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyremøte 1. mars 2022.

Hovedstyret godkjenner B-protokoll fra hovedstyremøte 1. mars 2022.

Debatt:

Leder innledet.

Kibsgaard orienterte om at hun ikke hadde lest protokollene.

Vedtak:

Hovedstyret støtter generalsekretærens innstilling.
Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyremøte 1. mars 2022.
Hovedstyret godkjenner B-protokoll fra hovedstyremøte 1. mars 2022.

19-22 "Skråblikk på foreningen"

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Debatt:

Innlegg v. organisasjonsrådgiver Olav Soleng.

Vedtak:

Hovedstyret tok innlegget til organisasjonsrådgiver Olav Soleng til orientering.

20-22 Orienteringer

Nytt fra Akademikerne:

Leder orienterte om følgende:

- Forening for klinisk pedagogikk og Norsk logopedlag har henvendt seg til foreningen med ønske om samtale om eventuell innlemmelse i Samfunnsviterne. Generalsekretæren har bedt Advokatfirmaet Lippestad om en juridisk betenkning vedrørende en eventuell innlemmelse. Saken legges fram for hovedstyret dersom det kommer en formell henvendelse fra foreningene.

Høringer:

Det var ingen orienteringer om dette punktet.

Tariffarbeid:

Generalsekretæren ga ordet til forhandlingssjef Jan Olav Birkenhagen, som orienterte om følgende:

- Lønnsundersøkelsen blant Samfunnsviternes medlemmer 2021 viser at det for respondentene var et godt lønnsoppgjør i fjor. Arbeidslivsutvalget har vedtatt krav om reallønnsvekst for våre medlemmer.

Se for øvrig redegjørelse om foreningens tariffkrav i sak 27-22.

Nytt fra arbeidsgrupper/utvalg:

Det var ingen orienteringer under dette punktet.

Nytt fra sekretariatet:

Generalsekretæren orienterte om følgende:

- Foreningens inntektspolitiske konferanse 9. mars har fått god evaluering fra deltakerne.
 - Evalueringer av foreningens lederkurs har fått topp-score. Sekretariatet legger opp til en ny samling i løpet av året.
-

21-22 Videre arbeid med organisasjonsutvikling: Referansegruppens vurderinger og anbefalinger

Innstilling:

Hovedstyrets foreløpige konklusjoner med utgangspunkt i diskusjonen av referansegruppens anbefalinger legges fram for felles samling for fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og hovedstyret i Helsinki 28.-30. mars.

På bakgrunn av diskusjoner i felles møte med fylkesledere, arbeidslivsutvalg og hovedstyret ber hovedstyret generalsekretæren legge fram en sak for hovedstyret i møtet 5. mai. Hovedstyrets anbefalinger fra møtet 5. mai legges frem for foreningen medlemmer og tillitsvalgte på følgende måte:

- Samling for erfarne tillitsvalgte i 15.-17. juni 2022
- Samling for tillitsvalgte august 2022

Legges ut på foreningens nettside for åpen diskusjon.

Hovedstyret i samarbeid med fylkesstyrene inviterer medlemmer og tillitsvalgte til diskusjon. Dette bør særlig oppfordres til i de fylkene hvor det ikke ble arrangert workshops i forbindelse med referansegruppens arbeid.

Hovedstyret ber generalsekretæren legge frem en sak for endelig vedtak på hovedstyrets møte 29. september.

Debatt:

Leder innledet og ga ordet til Synnøve Karin Bøen, som har vært sekretær for referansegruppen. Bøen la frem referansegruppens vurderinger og anbefalinger som grunnlag for diskusjon.

Hovedstyret diskuterte følgende problemstillinger:

1. *Manglende muligheter for medlemmene til å delta.*
2. *Fylkesavdelingene har via fylkesledermøtet en dobbeltrolle som kan være problematisk.*

Hovedstyrets diskusjon av problemstilling 1 og 2:

Hovedstyret ønsket å dele debatten inn i organisering av valgordningen inn mot landsmøtet 2022 og fremtidige valgordninger. Den siste krever grundigere diskusjon.

Generalsekretæren ba hovedstyret presisere om hovedstyret fremdeles opprettholder sitt vedtak i sak 5-22 med føringer om at alle fylkesavdelingene skal avholde direkte digitale valg, eller om fylkesavdelingene skal kunne avholde pilotprosjekt i tråd med fylkesavdelingenes egne ønsker.

Hovedstyret modererte sitt opprinnelige vedtak og overlater til fylkesavdelingene å gjennomføre pilotprosjekt etter eget ønske.

Kibsgaard foreslo at det utredes en valgordning for fremtidige valg av delegater med utgangspunkt i universitets- og høyskolesektorens modell der det bl.a. avholdes direkte valg ut fra et sett kriterier som er satt på forhånd, og der valg gjennomføres av et eget valgsekretariat.

Hovedstyret støttet Kibsgaards forslag.

3. *Medlemmene mangler en direkte kanal for å kunne påvirke organisasjonen.*

Hovedstyrets diskusjon av problemstilling 3:

Kibsgaard foreslo å benytte begrepet «målgruppeorientering» i arbeidet med målrettet informasjon ut til medlemmene.

Leder ba generalsekretæren om å redegjøre for sekretariatets praksis med segmentering av informasjon til medlemmene.

Generalsekretæren orienterte om at det allerede benyttes en del segmentering i kommunikasjonen, men at det gjenstår et arbeid for å gjøre budskapene til de ulike målgruppene mer treffsikre. Dette er særlig viktig å tilpasse i tråd med den enkelte fylkesavdelings valgordning inn mot landsmøtet 2022, da det vil foreligge forskjellige måter å organisere valgene på. Generalsekretæren informerte om at det var sendt ut generell informasjon om landsmøtet 2022, herunder delegats- og valgordninger, i tråd med hovedstyrets vedtak i sak 5-22.

Kibsgaard foreslo at foreningen tar i bruk virkemidler som f.eks. årshjul for at medlemmene skal kunne orientere seg om hvilke aktiviteter som skjer når i foreningen og når/hvor/hvordan medlemmene kan påvirke/medvirke.

Hovedstyret støttet dette.

4. *Ulike forutsetninger/kunnskap hos medlemmene til å bruke muligheten til å påvirke.*

Hovedstyrets diskusjon av problemstilling 4:

Hovedstyret mente det var viktig å finne løsninger for påvirkning og involvering, men at det er utfordrende å finne riktige kanaler.

Leder informerte om foreningens medlemsundersøkelse 2021, der medlemmene ytre ønske om å påvirke ad hoc i enkeltemner eller via korte undersøkelser.

Lien mente at en eventuell «digital postkasse» der medlemmer kan sende inn forslag osv. krever store ressurser for svar/oppfølgning.

Sangolt støttet dette og presiserte at en stor del av henvendelser via en slik digital postkasse vil kunne besvares av sekretariatet, og at henvendelser fra medlemmer også kan sendes hovedstyret via foreningens leder, hvis kontaktinformasjon er tilgjengelig på foreningens nettside.

Hovedstyret støttet Sangolt i at de eksisterende kontaktpunktene på foreningens nettside er tilstrekkelig, samt at det er avgjørende at alle får svar.

Kibsgaard foreslo at mulighet for påvirkning og involvering bør styrkes via bl.a. opplæring i styre- og organisasjonsarbeid, som bør tilbys både lokallag og arbeidsgrupper/utvalg i foreningen, samt at opplæringen bør baseres på refleksjon og dialog.

Hovedstyret støttet Kibsgaards forslag.

Leder ba generalsekretæren om å redegjøre for planer for opplæring i foreningen.

Generalsekretæren orienterte om at sekretariatet jobber utvikling av en e-læringsportal, der det bl.a. planlegges et digitalt onboarding-program som alle tillitsvalgte.

5. For å styrke lokale tillitsvalgtes påvirkning på lønn og arbeidsvilkår, bør arbeidslivsutvalgets rolle som bindeledd mot lokale tillitsvalgte og samhandlingen med fylkesavdelingene styrkes.

6. For mer strategiske råd til hovedstyret, bør rollene til fylkesavdelingene og arbeidslivsutvalget koordineres bedre.

Hovedstyrets diskusjon av problemstilling 5 og 6:

Hovedstyret diskuterte hvorvidt det var formålstjenlig med et vedtektsfestet organ for koordinering av dagens rådgivende organ i foreningen.

Leder orienterte om at referansegruppen hadde diskutert opprettelse av et landsråd som erstatning for dagens rådgivende organ, men falt ned på at dette ikke var hensiktsmessig.

Lien støttet ikke opprettelse av landsråd, med begrunnelse i at det kan tappe landsmøtet for innhold.

Kibsgaard foreslo at hovedstyret ikke diskuterte opprettelse av et landsråd. Kibsgaard mente imidlertid at det er nødvendig med en helhetlig gjennomgang av alle organ og utvalg/arbeidsgrupper i foreningen, med presisering av bl.a. sammensetning, oppnevning, formål, mandat osv. Kibsgaard understreket videre at foreningen har behov for å åpne opp for langtidsløsninger for bedre koordinering av de ulike organene i foreningen, f.eks. med to møter pr. år.

Hovedstyret støttet Lien og Kibsgaard.

I lys av diskusjonen i møtet, oppsummerte hovedstyret sine foreløpige vurderinger, til diskusjon på møtet mellom fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og hovedstyret i Helsinki 28.-30. mars, som følger:

1. Manglende muligheter for medlemmene til å delta:

Langsiktig mål:

- Direkte digitale valg av delegater.
- Utrede en valgordning med utgangspunkt i UH-sektorens modell med bl.a. direkte digitale valg, kriterier og eget valgsekretariat. Berører ikke nødvendigvis dagens valgkrets.

I 2022:

- Fylkesavdelinger som ønsker det, gjennomfører direkte digitale delegatsvalg (pilot).
- Øvrige fylkesavdelinger avholder delegatsvalg iht. dagens vedtekter på årsmøter (gjørne digitalt i sanntid).

Evalueringskriterier for de ulike valgordningene:

- Sikrer ordningen god representativitet fra de største sektorene?
- Gir ordningen økt prosentvis deltakelse innenfor fylkesavdelinger og sektor?
- Har ordningen noe å si for deltakelse fra sentrum-periferi i fylkene?
- Har informasjonen til medlemmene og opplæringen av delegatene vært god nok?

2. Fylkesavdelingene har via fylkesledermøtet en dobbeltrolle som kan være problematisk:

- Ansvar for valg av delegater flyttes fra fylkesavdelingenes årsmøter til et valgsekretariat. Krever vedtektsendring.
- Omgjøre fylkesledermøtet til et utvidet rådgivende organ, der fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og eventuelt andre utvalg gir råd til hovedstyret.
- Ansvar for informasjon til medlemmene og forberedelser av delegater legges til sekretariatet.

3. Medlemmene mangler en direkte kanal for å kunne påvirke organisasjonen

- Videreutvikle kanalstrategi for målrettet informasjon og kommunikasjon i foreningen (målgruppeorientering).
- Bruke digitale verktøy for å oppnå økt kommunikasjon og dialog.
- Ta i bruk virkemidler som f.eks. årshjul for informasjon om aktiviteter, hvor/når medlemmer kan påvirke/medvirke m.v.
- Utvikle nye arenaer for dialog mellom lokale tillitsvalgte og arbeidslivsutvalget, og også mellom øvrige organ.

4. Ulike forutsetninger/kunnskap hos medlemmene til å bruke muligheten til å påvirke

- De eksisterende kontaktpunktene på nettsiden er tilstrekkelig
- Det er avgjørende at alle får svar.
- Målgruppeorientert kanalbruk, spesielt viktig for unge medlemmer.
- Opplæring i styre- og organisasjonsarbeid basert på dialog og refleksjon tilbys alle tillitsvalgte.

5. For å styrke lokale tillitsvalgtes påvirkning på lønn og arbeidsvilkår, bør arbeidslivsutvalgets rolle som bindeledd mot lokale tillitsvalgte og samhandlingen med fylkesavdelingene styrkes

- Arbeidslivsutvalget bør styrke sin deltakelse på kurs og arrangementer for å møte lokale tillitsvalgte.
- Se punkt 6 for bedre koordinering av fylkesledermøtet og arbeidslivsutvalget som rådgivende organer inn mot hovedstyret.

6. For mer strategiske råd til hovedstyret, bør rollene til fylkesavdelingene og arbeidslivsutvalget koordineres bedre

- Hovedstyret ønsker ikke landsråd.
- Nødvendig med en helhetlig gjennomgang av alle organ og utvalg/arbeidsgrupper, hvem som leder dem, formål, mandat osv.
- Behov for et koordinerende rådgivende organ, f.eks. møte to ganger årlig for dialog med hovedstyret. Kan omgjøre fylkesledermøtet til et utvidet rådgivende organ, der fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og eventuelt andre utvalg gir råd til hovedstyret. Krever vedtektsendring.

Leder orienterte om at fordi saksdokumenter til møtet i Helsinki må sendes ut syv dager før møtet, altså før hovedstyret har fått tilsendt protokoll fra hovedstyremøtet 16.-18. mars til forhåndsgodkjenning, var det ønskelig at hovedstyret ga sin tilslutning til at hovedstyrets foreløpige vurderinger kunne sendes ut til møtedeltakerne før protokollen er godkjent. Hovedstyret sluttet seg til dette.

Vedtak:

Hovedstyrets foreløpige konklusjoner med utgangspunkt i diskusjonen av referansegruppens anbefalinger legges fram for felles samling for fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og hovedstyret i Helsinki 28.-30. mars.

På bakgrunn av diskusjoner i felles møte med fylkesledere, arbeidslivsutvalg og hovedstyret ber hovedstyret generalsekretæren legge fram en sak for hovedstyret i møtet 5. mai. Hovedstyrets anbefalinger fra møtet 5. mai legges frem for foreningen medlemmer og tillitsvalgte på følgende måte:

- *Samling for erfarne tillitsvalgte i 15.-17. juni 2022.*
- *Samling for tillitsvalgte august 2022.*
- *Hovedstyret i samarbeid med fylkesstyrene inviterer medlemmer og tillitsvalgte til diskusjon. Dette bør særlig oppfordres til i de fylkene hvor det ikke ble arrangert workshops i forbindelse med referansegruppens arbeid.*
- *Hovedstyret ber generalsekretæren legge frem en sak for endelig vedtak på hovedstyrets møte 29. september.*
- *Legges ut på foreningens nettside for åpen diskusjon.*

22-22

Arbeidsdeling i foreningens politiske og administrative organ

Det var sendt ut et notat om saken fra generalsekretæren, uten innstilling.

Debatt:

Leder innledet og ga ordet til generalsekretæren. Generalsekretæren understreket at saken var bygget opp som et notat uten forslag til vedtak, som et supplement til tidligere saker, diskusjoner og notat.

Generalsekretæren informerte om at hun var usikker på bestillingen fra forrige hovedstyret og at hun derfor har skissert kort de føringer og vedtak som over tid har ligget til grunn for arbeidsdelingen og hierarkiet i ledelsesstrukturen i foreningen.

Leder foreslo at hovedstyret gir en anbefaling på bakgrunn av det landsmøtet 2019 bestilte, som var en utredning om spørsmålet om åremål, og at hovedstyret foreslår at behovet for organisasjonsendringer tas opp videre i neste periode.

Kibsgaard foreslo at hovedstyret legger fram en anbefaling til landsmøtet om at landsmøtet vurderer hvorvidt det er ønskelig at hovedstyret i neste periode ser på hele foreningens ledelsesstruktur i sammenheng, herunder spørsmålet om åremål ved ansettelse av generalsekretær.

Lien støttet Kibsgaard.

Kristiansen foreslo at det må tilligge hovedstyret å bestemme om man ønsker åremål ved ansettelse av generalsekretær.

Sangolt foreslo at dersom hovedstyret ikke har sterke meninger om hva som er best ansettelsesordning, bør hovedstyret ikke legge fram et forslag for landsmøtet.

På bakgrunn av diskusjonen i møtet formulerte generalsekretæren, etter forespørsel fra hovedstyret, følgende forslag til vedtak i saken:

«Hovedstyret diskuterte utredningen av ansettelse av generalsekretær på åremål. Hovedstyret legger utredningen om åremål for generalsekretær fram for landsmøtet, med en anbefaling om at det i neste periode tas en helhetlig vurdering av foreningens organisasjons- og ledelsesstruktur.»

Hovedstyret sluttet seg til generalsekretærens forslag.

Vedtak:

Hovedstyret diskuterte utredningen av ansettelse av generalsekretær på åremål. Hovedstyret legger utredningen om åremål for generalsekretær fram for landsmøtet, med en anbefaling om at det i neste periode tas en helhetlig vurdering

23-22 Videre oppfølging av vedtak i sak 12-22

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Debatt:

Leder innledet og minnet om at hovedstyret i sak 17-22 ble enige om at saken skulle behandles sammen med sak 26-22 program for Helsinki.

Kibsgaard foreslo at hovedstyret endret på programmet for de to første timene første møtedag, da det er nødvendig med mer samtale for å gi psykologisk trygghet for arbeidet framover. Kibsgaard ønsket ikke at sekretariatet og arbeidslivsutvalget er tilstede på diskusjonene mellom fylkeslederne og hovedstyret.

Helle foreslo å begynne første møtedag med et kort møte der kun fylkeslederne og hovedstyret deltar og støttet Kibsgaards forslag om at sekretariatet og arbeidslivsutvalget ikke deltok.

Sangolt støttet dette.

Generalsekretæren mente at det er nødvendig og hensiktsmessig å ha en direkte dialog med fylkeslederne for å finne ut av hva fylkeslederne opplever som vanskelig samarbeidsform med generalsekretæren og sekretariatet.

Generalsekretæren ønsket derfor at sekretariatet fikk mulighet til å samtale med fylkeslederne.

Kristiansen understreket at hovedstyret som arbeidsgiver ikke må avholde et møte med fylkeslederne der man snakker om generalsekretæren uten at generalsekretæren er til stede. Kristiansen ønsket ikke at saken blir en diskusjon om personer, men om samhandling og kommunikasjon.

Hovedstyret støttet Kristiansen.

Helle mente programmet var for stramt og at det måtte legges inn et par timer fri på ettermiddagen.

Strøm foreslo at man finner tid i programmet til et innlegg med tema om f.eks. Finlands historie eller Finland i dagens politiske/sikkerhetsmessige situasjon.

Hovedstyret støttet Helle og Strøm.

Generalsekretæren vil ta kontakt med Den norske ambassade i Helsinki til å undersøke muligheten for at ambassaden holder et innlegg om den sikkerhetspolitiske situasjonen.

På bakgrunn av diskusjonen oppsummerte leder hovedstyrets ønskede endringer i programmet:

Leder foreslo at man begynner samlingen med et eget møte mellom fylkeslederne og hovedstyret. Deretter følger valgkomiteens orientering. Det legges inn tid til en fellesopplevelse i programmet på ettermiddagen første dag dersom det er mulig for sekretariatet å organisere dette på kort varsel. Leder tok forbehold om endringer i utsendt program som følge av dette.

Leder foreslo at man starter andre møtedag med en halvtimes presentasjon av hovedstyrets foreløpige vurderinger.

Leder understreket videre at det er satt opp et hovedstyremøte på to timer på siste møtedag for å oppsummere diskusjonene fra møtet.

Videre foreslo leder følgende vedtak, som legges inn i følgemail når endelig innkalling og sakspapirer sendes deltakerne 21. mars:

«Hovedstyret har diskutert det utsendte programmet for samlingen i Helsinki, og har endret programmet for å ivareta et behov for bedre kommunikasjon og samhandling mellom hovedstyret og de rådgivende organene.»

Hovedstyret støttet leders oppsummering.

Oppdatert program legges ved protokollen.

Vedtak:

Hovedstyret har diskutert det utsendte programmet for samlingen i Helsinki, og har endret programmet for å ivareta et behov for bedre kommunikasjon og samhandling mellom hovedstyret og de rådgivende organene.

Oppdatert program legges ved protokollen.

24-22 Videreutvikling av magasinet Samfunnsviteren - Redaksjonsrådets anbefalinger til diskusjon

Innstilling:

Hovedstyret diskuterte saken, og ba generalsekretæren legge saken frem for vedtak i hovedstyrets møte 5. mai, med de føringer som fremkommer i møtet.

Debatt:

Leder innledet og ga ordet til redaksjonsrådets medlem Lars Hilland, som presenterte rapporten som er levert til hovedstyret med redaksjonsrådets anbefalinger.

Generalsekretæren informerte om at saken var lagt frem som en foreløpig diskusjonssak og at det under enkelte punkter i saksframlegget var lagt frem enkelte punkter til diskusjon uten forslag til vedtak.

Sophie Ravn Spurkeland fra sekretariatet forklarte at det både profil- og innholdsmessig vil være en kobling til foreningen som man vil ha fokus på ved en navneendring. Spurkeland ga også en kort presentasjon av leserstatistikk for magasinet og informerte om saker som skaper engasjement.

Kibsgaard var fornøyd med rapporten og oppsettet.

Hovedstyret diskuterte navneendring.

Kristiansen spurte om sosiale medie-kanaler og plan for at det skal etableres et eget løp. Hvordan koble dette til foreningen ved en navneendring?

Reiersen opplyste om at ordet «savi» betyr leire på kvensk og anbefalte ikke at man tar i bruk et navn som gir assosiasjoner til noe annet.

Lien anbefalte «Tendens».

Sangolt mente at et nytt navn på magasinet ikke må fjerne seg for mye fra foreningen. Sangolt mente videre at «Tendens» er generisk og kunne vært navn på et magasin som ikke er tilknyttet Samfunnsviterne, men at «Savi» er mer tilknyttet foreningen.

Kibsgaard sluttet seg til rapportens forslag til navn.

Hovedstyret diskuterte vedtektsfesting og ansvarsforhold:

Leder redegjorde for redaksjonsrådets anbefaling om at hovedstyret er faglig ansvarlig for magasinet og redaktøransvaret følger politisk leder. Leder støttet derfor at magasinet tas ut av foreningens vedtekter.

Lien støttet at arbeidsgruppen for samfunnspolitikk og samfunnsansvar får ansvaret for magasinet framover, men ønsket at ansvarsområdet ikke låses for mye til ett organ for å muliggjøre bred diskusjon i foreningen. Lien ønsket en videre diskusjon om redaktøransvar.

Kibsgaard støttet vurderinger rundt organisering og administrering av magasinet. Kibsgaard mente det var et godt forslag at det faglige ansvaret overføres fra redaksjonsrådet til arbeidsgruppen for samfunnspolitikk og samfunnsansvar.

Kibsgaard støttet videre at magasinet fjernes fra dagens vedtekter og at det overordnede ansvaret overføres til § 5 Hovedstyret, hovedstyrets mandat og arbeidsoppgaver.

Helle stilte spørsmål om hvorfor ansvaret skal flyttes til andre organ i foreningen. Hvis det fortsatt skal være et organ med ansvar, hvorfor er anbefalingene at redaksjonsrådet legges ned?

Strøm mente at dersom ansvaret for magasinet flyttes til arbeidsgruppen for samfunnsansvar og samfunnspolitikk, må man sørge for at det ikke blir et for ensidig spor, men belyse samfunnsaktuelle problemstillinger fra ulike organ i foreningen. Strøm foreslo derfor at man, i lys av at det er lite dialog mellom de ulike organene i foreningen, lar representanter fra hovedstyret og andre råd og utvalg, studenter m.v. etableres som et redaksjonsråd eller tilsvarende for å bringe inn relevante temaer. Strøm mente videre det er viktig å knytte et tettere samarbeid med institusjoner som jobber med forskning og internasjonale problemstillinger.

Studentobservatøren orienterte om at magasinet treffer de unge leserne godt. Studentene melder tilbake at magasinet forklarer komplekse problemstillinger og relevante saker på en god måte, med klart språk.

Generalsekretæren viste til rapportens vurderinger rundt opprettholdelse av dagens ressursbruk fra sekretariatets side. Generalsekretæren og leder av avdelingen Medlem og marked, Cecilie Hogstad, understreket at for å opprettholde dagens publiseringsform, kreves økte ressurser i sekretariatet, da de to stillingene som i dag benyttes, i utgangspunktet er dedikert til andre oppgaver i sekretariatet.

Kibsgaard støttet redaksjonsrådets anbefaling om å opprettholde dagens ressurser til administrering av magasinet. Kibsgaard støttet imidlertid ikke generalsekretærens vurderinger om å tilføre sekretariatet ytterligere ressurser til dette, men ønsket en gjennomgang av ressursbruken på sekretariatet.

Helle mente at spørsmålet om ressurser må behandles i en budsjettsak.

Leder oppsummerte at hovedstyret ikke legger ikke fram navneforslag for landsmøtet. Hovedstyret kan rapportere for landsmøtet om navnebyttet. Vedtektsendringen skjer da i lys av navnebyttet. Tendens legges fram i saksframlegget som generalsekretærens forslag til nytt navn.

Hovedstyret ba generalsekretæren om å legge fram et forslag til vedtak på hovedstyrets møte 5. mai, i tråd med hovedstyrets diskusjoner.

Vedtak:

Hovedstyret ber generalsekretæren om å legge fram et forslag til vedtak på hovedstyrets møte 5. mai, i tråd med hovedstyrets diskusjoner og følgende føringer:

- *Hovedstyret støtter redaksjonsrådets anbefaling om at navn på magasinet Samfunnsviteren endres til Tendens.*
- *Hovedstyret legger ikke fram navneforslag for landsmøtet. Hovedstyret legger fram redaksjonsrådets rapport for landsmøtet i forbindelse med sin rapportering.*

- Hovedstyret støtter at magasinet tas ut av foreningens vedtekter og at det overordnede ansvaret for magasinet legges inn under hovedstyrets mandat og arbeidsoppgaver.
- Hovedstyret ønsker en vurdering av hvorvidt det faglige ansvaret legges til arbeidsgruppen for samfunnsansvar og samfunnspolitikk eller om det skal opprettes et nytt råd bestående av medlemmer av hovedstyret, arbeidslivsutvalget, fylkesledere og øvrige relevante råd.

25-22 Møteplan 2022

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Debatt:

Leder innledet.

Generalsekretæren foreslo følgende endringer i møteplanen:

Hovedstyret opprettholder møtedatoene som er vedtatt i møteplanen, men utvide følgende møter:

- Digitalt hovedstyremøte 5. mai utvides til et dagsmøte i Oslo.
- Hovedstyremøte 31. august opprettholdes som fysisk møte.
- Hovedstyremøte 29. september utvides til et todagersseminar 28.-29. september.
- Digitalt hovedstyremøte 10. oktober utvides til et digitalt dagsmøte.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret opprettholder møtedatoene som er vedtatt i møteplanen, men utvide følgende møter:

- Digitalt hovedstyremøte 5. mai utvides til et dagsmøte i Oslo.
- Hovedstyremøte 31. august opprettholdes som fysisk møte.
- Hovedstyremøte 29. september utvides til et todagersseminar 28.-29. september.
- Digitalt hovedstyremøte 10. oktober utvides til et digitalt dagsmøte.

26-22 Program for felles møte med fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og hovedstyret i Helsinki

Det var ikke sendt ut saksframlegg med innstilling.

Saken ble behandlet sammen med sak 23-22.

27-22 Orientering om foreningens tariffkrav 2022

Debatt:

Leder for arbeidslivsutvalget, Kjerstin Tobiassen, orienterte om foreningens tariffkonferanse

for lokale tillitsvalgte i stat, kommune, Oslo kommune og Spekter 9.-10. mars.

Tobiassen informerte videre om føringer i foreningens tariffkrav, med hovedvekt på reallønnsvekst for foreningens medlemmer.

Vedtak:

Hovedstyret tar redegjørelsen om tariffkonferansen og Samfunnsviternes krav i tariffoppgjøret i offentlig sektor til orientering.

28-22 Evaluering av møtet

Hovedstyrets møteevalueringer føres i B-protokoll.