

Hovedstyremøte i Samfunnsviterne

tor. 18 august 2022, 14.00 - 17.00

Digitalt møte

Deltakere

Styremedlemmer

Merete Nilsson (Styreleder), Terje Møien (Styremedlem), Dag Kristiansen (Styremedlem), Torunn Helle (Styremedlem), Siv M. Sangolt (Styremedlem), Atle Reiersen (Styremedlem), Gry Jordet Kibsgaard (Styremedlem), Tobias Bade Strøm (1. vara, styremedlem i møtet), Trondar Lien (2. vara), Olav Elling Gausdal (4. vara), Emilie Endal (Studentobservatør)

Fraværende: Erik F. Øverland (Nestleder), Marius Kjørmo (3. vara)

Kontrollkomiteen

Arnt-Einar Litsheim (leder, kontrollkomiteen, Til stede ved: 60-22)

Eksterne deltakere

Oddvar Flaa (revisor, Alpha Revisjon AS, Til stede ved: 59-22), Tariq Qureshi (revisor, Alpha Revisjon AS, Til stede ved: 59-22)

Sekretariatet

Gunn Elisabeth Myhren (generalsekretær, Fraværende ved: 59-22), Torun Høgvold Enstad (referent, sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Jan Olav Birkenhagen (sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Cecilie Hogstad (sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Vidar Berglund (sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Johnny Marken (sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Synnøve Karin Bøen (sekretariatet, Fraværende ved: 59-22), Bjørn Mathisen (sekretariatet, Fraværende ved: 57-22, 58-22, 59-22, 60-22, 61-22, 62-22, 64-22, 65-22, 66-22)

Møteprotokoll

57-22

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innstilling:

Innkalling og dagsorden godkjennes.

Debatt:

Leder innledet.

1. vara Strøm er styremedlem i møtet.

Leder meldte inn følgende sak til eventuelt: Orientering fra leder. Saken får saksnr. 65-22 og behandles før sak 61-22.

Kibsgaard etterlyste orienteringer.

Leder foreslo at orienteringssaker tas til slutt i møtet. Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret støtter generalsekretærens innstilling.

Innkalling og dagsorden godkjennes.

58-22

Godkjenning av protokoller

Innstilling:

Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyrets møte 14. juni 2022.

Hovedstyret godkjenner B-protokoll fra hovedstyrets møte 14. juni 2022.

Debatt:

Leder innledet.

Vedtak:

Hovedstyret støtter generalsekretærens innstilling.

Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyrets møte 14. juni.

59-22

Hovedstyrets årlige møte med foreningens revisor

Det var ikke sendt ut saksframlegg.

Hovedstyret vedtok hovedstyrets årsberetning for 2021 i sak 35-22 og foreningens resultatregnskap og balanse for 2021 i sak 36-22. Hovedstyret gjennomgikk resultatregnskap og balanse for 2021 med revisor Tariq Qureshi i sak 37-22.

Hovedstyret avholdt det årlige møtet med foreningens revisorer, Oddvar Flaa og Tariq Qureshi. Revisor Flaa viste til gjennomgang med revisor Qureshi i sak 37-22 og hadde intet å bemerke på foreningens regnskap og økonomirutiner. Revisor svarte på hovedstyrets spørsmål.

Kibsgaard spurte om revisor hadde kunnskap om hvordan man skal gjennomføre evaluering av generalsekretær. Kibsgaard ønsket innspill på hvorvidt dette burde gjøres på en annen måte. Leder redegjorde for at det, i henhold til instruksjer vedtatt av hovedstyret ved oppstart av styreperioden, tilligger leder og nestleder å foreta den årlige resultat- og utviklingssamtalen med generalsekretæren. Dette gjøres med utgangspunkt i evalueringer foretatt av hovedstyret som kollegium. Dette danner også grunnlag for generalsekretærens lønnsregulering. Det føres referat fra disse møtene.

Til stede: Oddvar Flaa (revisor, Alpha Revisjon AS), Tariq Qureshi (revisor, Alpha Revisjon AS)

60-22

Kontrollkomiteens rapport

Det var ikke sendt ut saksframlegg.

Debatt:

Kontrollkomiteens leder, Arnt-Einar Litsheim, innledet.

Litsheim orienterte om at kontrollkomiteen i sitt møte 20.-21. juni stadfestet hovedstyrets beretning for 2021 og foreningens resultatregnskap og balanse for 2021. Videre orienterte Litsheim om at kontrollkomiteens rapport legges fram for hovedstyret på hovedstyremøtet i slutten av september.

Vedtak:

Kontrollkomiteen stadfestet hovedstyrets årsberetning og resultatregnskap og balanse for 2021.

Hovedstyret tar kontrollkomiteens stadfesting til orientering.

Til stede: Arnt-Einar Litsheim (leder, kontrollkomiteen)

61-22

Oppnevning av representanter til Akademikernes styre, forhandlingsutvalg og samarbeidsorgan for rådsperioden 2022-2024

Innstilling:

Hovedstyret vedtar følgende:

Generalsekretæren legger frem en sak for hovedstyret for vedtak om støtte til leder- og nestlederverv i Akademikerne så snart kandidater foreligger.

Generalsekretæren gis fullmakt til å støtte innkomne kandidater til leder- og nestlederverv i Akademikernes forhandlingsutvalg og samarbeidsorgan for perioden 2022-2024. Generalsekretæren skal konsultere leder av foreningen, nestleder av foreningen og leder av arbeidslivsutvalget.

Debatt:

Leder ga ordet til generalsekretæren, som innledet.

Generalsekretæren presiserte at saksframlegget er skrevet uavhengig av leders informasjon i sak 65-22, da generalsekretæren ikke var gjort kjent med dette på det tidspunkt sakspapirene ble sendt ut.

Leder orienterte om at hun stiller seg til disposisjon dersom hovedstyret ønsker å nominere henne som styremedlem til Akademikerne, siden man velges som person og ikke nødvendigvis som leder av en forening. Akademikernes styre består av en leder og en nestleder og fem styremedlemmer. Styremedlemmene velges etter innstilling fra valgkomiteen, etter innkomne forslag og intervjuer med kandidatene. Man forsøker å la styrevervene gå på rundgang mellom foreningene, men erfaring og kompetanse vektlegges.

Hovedstyret mente det var formålstjenlig å ha foreningens leder i styreverv i Akademikerne og mente at det må være opp til styret å selv oppnevne den personen man ønsker inn i styret, slik at det må kunne fremmes en kandidat uten at man kan navngi en person.

Lien mente måten styreplassene fordeles i Akademikerne innebærer at det er tilfeldig hvem som representerer hvem i styret. Lien foreslo at Samfunnsviterne sender forslag til endring av Akademikernes vedtekter til Akademikernes rådsmøte 2022 slik at styreverv i Akademikerne endres fra person til funksjon.

Sangolt støttet Liens forslag om vedtektsendringer. Sangolt mente at den beste løsningen ser ut til å være observatørpost i neste periode.

Leder, Kibsgaard og Helle støttet Sangolts vurdering vedrørende observatørplass i neste periode.

Hovedstyret støttet Liens forslag om å foreslå vedtektsendringer.

Når det gjelder støtte til leder- og nestleder kandidater i forhandlingsutvalgene har det tidligere vært gitt fullmakt til generalsekretæren i samråd med foreningens leder og nestleder å gi støtte til foreslåtte kandidater. Generalsekretæren foreslår at leder av arbeidslivsutvalget også deltar i disse vurderingene.

Kristiansen støttet generalsekretærens forslag.

Møien, Strøm og leder støttet Kristiansen.

Reiersen mente det var viktig at hele hovedstyret involveres.

Sangolt støttet Reiersen og foreslo at hovedstyret vedtar at generalsekretæren skal utvide leder og nestleder til et utvidet arbeidsutvalg for å være med i diskusjonen.

Med utgangspunkt i Sangolts forslag foreslo leder at generalsekretæren i tillegg til leder og nestleder tar med to representanter fra hovedstyret i drøftingene. Leder foreslo Sangolt, som representerer statlig sektor, og Kristiansen, som representerer Spekter Helse.

Leder gikk gjennom innstillingen punkt for punkt.

Hovedstyret støttet leders gjennomgang i tråd med diskusjonen i møtet.

Vedtak:

Hovedstyret støtter omforent endringsforslag.

Hovedstyret vedtar følgende:

1. Oppnevning av kandidater til Akademikernes styre:

Samfunnsviterne fremmer ingen kandidat til Akademikernes styre for perioden 2022-2024.

Hovedstyret ber generalsekretæren legge frem en sak for hovedstyret for vedtak om støtte til leder- og nestlederverv i Akademikerne så snart kandidater foreligger.

Samfunnsviternes hovedstyre ønsker en endring i Akademikernes vedtekter som gir foreningene mulighet til å selv oppnevne sine kandidater til Akademikernes styre, herunder bytte ut og oppnevne nye kandidater der dette anses som nødvendig. For eksempel ved lederbytte i foreningen.

Samfunnsviterne ber derfor om at rådsmøtet vedtar at styret gjennomgår og reviderer Akademikernes vedtekter med dette formålet, og at saken legges frem for rådsmøtet 2024.

2. Oppnevning av kandidater til leder- og nestlederverv til Akademikernes forhandlingsutvalg og samarbeidsorgan:

Samfunnsviterne fremmer ingen forslag til leder og nestlederverv Akademikernes forhandlingsutvalg og samarbeidsorgan for perioden 2022-2024.

Generalsekretæren gis fullmakt til å ta stilling til foreslåtte kandidater til leder- og nestlederverv i Akademikernes forhandlingsutvalg og samarbeidsorgan for perioden 2022-2024 i samråd med leder av foreningen, nestleder av foreningen og hovedstyremedlemmene Sangolt og Kristiansen, samt leder av arbeidslivsutvalget.

62-22 Digital strategi

Saken legges fram i møtet av styringsgruppen.

Det var ikke sendt ut saksframlegg.

Debatt:

Generalsekretæren ga ordet til Kibsgaard, som har ledet hovedstyrets arbeidsgruppe for digital strategi. Kibsgaard orienterte om at arbeidsgruppen i etterkant av hovedstyrets behandling av sak 50-22 har diskutert hvordan den digitale visjonen kan justeres i tråd med hovedstyrets vedtak. Arbeidsgruppen hadde besluttet at Cecilie Hogstad fra sekretariatet skulle innlede om saken.

Hogstad presenterte arbeidsgruppens forslag til justering av den digitale visjonen. Arbeidsgruppen foreslår at overskriften «Digital visjon» endres til «Digital ambisjon», med begrunnelse i at foreningen allerede har en visjon i strategisk plan for perioden 2020-2025:

Digital ambisjon

Våre medlemmer og tillitsvalgte skal ha en stemme.

Derfor er fysiske og digitale møteplasser viktige. Et arbeidsliv i endring krever at vi stadig utvikler digitale løsninger og tjenester.

Vi vil møte våre medlemmer og tillitsvalgte der de er og når de trenger det. Det skaper muligheter for påvirkning og engasjement.

Hogstad understreket at digital målsetting for tillitsvalgte og digital målsetting for medlemmer generelt ikke er foreslått endret.

Kibsgaard la fram forslag fra arbeidsgruppen om at hovedstyret presenterer kort digital ambisjon, digital målsetting for tillitsvalgte og digital målsetting for medlemmer i møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget 12. september.

Hovedstyret støttet formuleringen «Digital ambisjon».

Hovedstyret støttet Kibsgaards forslag til prosess for framlegg på møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget.

Vedtak:

Hovedstyret vedtar at overskriften «Digital visjon» endres til «Digital ambisjon». Vedtatt digital strategi oppdateres tilsvarende.

Hovedstyret vedtar at forslag til digital ambisjon, digital målsetting for tillitsvalgte og digital målsetting for medlemmer legges fram til orientering på møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget 12. september.

63-22

Ansatterepresentasjon i Samfunnsviternes hovedstyre

Innstilling:

Generalsekretæren foreslår hovedstyret vedtar følgende endringer i foreningens vedtekter § 5 og at hovedstyret legger saken frem for landsmøtet 2022:

§ 5 HOVEDSTYRET

Hovedstyret er Samfunnsviternes øverste politiske organ når landsmøtet ikke er samlet. Hovedstyret avgjør selv sin arbeidsform.

Hovedstyret består av:

- a. leder
- b. nestleder
- c. fem styremedlemmer
- d. ett styremedlem valgt av og blant sekretariatets ansatte når et flertall av det ansatte krever det. Ledere med personalansvar er ikke valgbar. Ved varig forfall gis de ansatte mulighet til å foreta suppleringsvalg.
- e. én studentobservatør
- f. fem varamedlemmer

Første vara har møte-, tale- og forslagsrett.

Studentobservatøren velges for ett år av gangen av studentutvalget.

Studentobservatøren har møte- og talerett.

Vedtatt fattes med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Hovedstyret er vedtaksdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede.

Hovedstyret sammenkalles minimum fire ganger pr. år, eller hvis minst to av styrets medlemmer ønsker det.

Hovedstyrets medlemmer og varamedlemmer kan ikke samtidig være fylkesledere.

Hovedstyrets medlemmer bør ikke sitte mer enn seks år sammenhengene i samme verv.

Debatt:

Leder ga ordet til generalsekretæren, som innledet og orienterte om at spørsmålet om ansattrepresentasjon har tidligere vært oppe i hovedstyret og på landsmøtet, men at de ansatte i sekretariatet foreløpig ikke har ønsket dette.

Generalsekretæren fikk 5. mai oversendt et krav om at de ansatte gis styreplass i foreningens hovedstyre med forslags-, tale- og møterett.

Generalsekretæren ga ordet til Bjørn Mathisen fra sekretariatet, som redegjorde for saken.

Mathisen mente at foreningen nå er blitt så stor at det er formålstjenlig å ha en ansattrepresentant i hovedstyret. Mathisen mente at de ansatte innehar både kompetanse og interesse for videreutvikling av foreningen.

Strøm støttet at de ansatte gis mulighet til å ha en ansattrepresentant som skal ha like rettigheter i hovedstyret som 1. varamedlem har i dag.

Kristiansen støttet Strøm, men mente at i en normal virksomhet er forholdet mellom eier og ledelse og ansatte litt annerledes enn i ideell sektor og at det kan bli for sekretariatstungt. Kristiansen fremholdt at han ikke hadde kunnskap om hvordan dette gjøres i andre foreninger i ideell sektor, men at han ut over dette støttet Mathisens anliggende.

Kibsgaard uttrykte sympati med forslaget, da hun selv har vært ansattrepresentant i styrer i flere år. Kibsgaard støttet imidlertid Kristiansens forbehold om ideell sektor. Kibsgaard understreket at hovedstyrets link til administrasjonen går via generalsekretæren og at man med en ansattrepresentant i hovedstyret kan komme i en situasjon der man har et hovedstyremedlem som har en helt annen relasjon til sekretariatets ansatte, en relasjon som de øvrige hovedstyremedlemmene ikke vil ha mulighet til å bygge. Kibsgaard mente videre at en ansattrepresentant vil kunne komme i en rollekonflikt dersom hen selv er saksbehandler i en sak. Kibsgaard mente at et slikt krav burde ha kommet fra en husforening, saksbehandlet av noen andre enn generalsekretæren. Det er hovedstyret som ansetter generalsekretær. I én setting er dette styremedlemmet underlagt generalsekretæren, i en annen situasjon hovedstyret.

Sangolt støttet Kibsgaard og mente det var vanskelig for å forstå rasjonalet bak forslaget. Samfunnsviterne er en fagforening der styret er valgt av medlemmer, ikke av sekretariatet, og at det dermed kan oppstå manglende rolleforståelse i behandling av saker. Sangolt mente videre at ansatte i sekretariatet kan være organisert i hvilken som helst fagforening og ikke nødvendigvis i Samfunnsviterne. Det kan dermed føre til at medlemmer av andre foreninger får plass i Samfunnsviternes hovedstyre, noe som kan føre til lojalitetsutfordringer. Sangolt mente det var viktig å unngå en potensiell rollesammenblanding. Hun stilte seg også undrende til argumentet «bringe kompetanse inn i styret», når det er generalsekretæren som har dette ansvaret.

Lien var positiv til å ha en ansattrepresentant i hovedstyret, men da som observatør uten stemmerett. Lien mente at det fort kan oppstå rolleblanding og inhabilitet dersom en ansattrepresentant har for sterk tilknytning til en annen forening, for eksempel hvis kan en jurist oppnevnes som ansattrepresentant og samtidig sitte i egen fagforenings hovedstyre. Da kan man risikere at man har et styremedlem som ikke er valgt av landsmøtet, med fulle rettigheter, som samtidig kan inneha samme verv med samme rettigheter i en annen forening. Hele organisasjonsoppbyggingen i Samfunnsviterne vil dermed kunne bli skjev.

Reiersen mente at det er en styrke at sekretariatets ansatte kan presentere saker for hovedstyret, men at det er viktig med et skille mellom styre og administrasjon og at den foreslåtte konstruksjonen blir feil.

Leder var positiv til at de ansatte ønsker en ansattrepresentant. Hvilken form det skal være, må diskuteres. Saken er fremmet av de ansatte som en landsmøtesak og må legges fram på landsmøtet uavhengig av hva hovedstyret innstiller på.

Leder oppsummerte:

Kibsgaard, Sangolt og Reiersen var negative til ansattrepresentant.

Strøm og Kristiansen var positive til ansattrepresentant med observatørstatus.

Leder var positiv til ansattrepresentant med fulle rettigheter.

Møien mente det var vanskelig å konkludere. Møien støttet Liens forslag om å se på en eventuell observatørstatus, men være klar på at man må unngå en eventuell rolleblanding.

Helle hadde forståelse for de ansattes ønske, men var skeptisk pga. relasjonen til arbeidsgiveren/generalsekretæren og ønsket å undersøke dilemmaene til neste styremøte.

Kibsgaard mente at alle hovedstyrets møter har stor grad av deltakelse fra sekretariatet og ønsket å gjøre en betenkning rundt Liens forslag om observatør.

Leder ba generalsekretæren om å komme med noen refleksjoner knyttet til dilemmaene som er nevnt og legge saken frem for hovedstyret i hovedstyremøtet 28.-29. september.

Vedtak:

Hovedstyret støtter omforent endringsforslag.

Hovedstyret ber generalsekretæren om å legge frem en sak for hovedstyret med utredning rundt observatørstatus samt

dilemmaer knyttet til ansattrepresentasjon i hovedstyret.

Hovedstyret ber generalsekretæren legge saken frem på hovedstyrets møte 28.-29. september 2022.

64-22

Videre arbeid med organisasjonsutvikling

Innstilling:

Hovedstyret vedtar utkast til diskusjonsnotat med de endringer som kom fram i møtet, og ber generalsekretæren innarbeide disse i dokumentet for utsending til felles møte med fylkesledere og arbeidslivsutvalg.

Debatt:

Leder ga ordet til generalsekretæren, som innledet. Generalsekretæren viste til hovedstyrets tidligere vedtak i perioden og at saken er en videreføring av sak 22-22 og sak 52-22. Med bakgrunn i dette legger generalsekretæren fram forslag om organisasjonsendringer i to trinn.

Leder spurte om hovedstyret er enig i at hovedstyret skisserer en totrinnsmodell for organisasjonsendringer i møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget.

Kibsgaard mente det var nyttig å dele prosessen i to trinn, men at det foreslåtte diskusjonsnotatet er for detaljert og derfor uhensiktsmessig å legge fram for fylkeslederne og arbeidslivsutvalget. Kibsgaard mente hovedstyret bør spørre hva de to rådgivende organene vurderer som fordeler og ulemper, slik at hovedstyret kan få strategiske innspill fra møtet. Når det gjelder valg av delegater, poengterte Kibsgaard at hovedstyret i flere runder har behandlet muligheten for å flytte teknisk valg fra fylkesleddene, og Kibsgaard ønsket også at dette punktet legges fram på et overordnet nivå for å skape gode diskusjoner. Kibsgaard mente at hovedstyret gjerne kan invitere foreningens rådgivende organ til fellessamlinger, men så ikke noen grunn til å vedtektsfeste dette. Kibsgaard kunne ikke se at hovedstyret er enige om at det skal vedtektsfestes. Kibsgaard understreket ønsket om en slank og enkel organisasjon.

Sangolt støttet en prosess i to trinn. Sangolt mente derimot at detaljene i notatet knyttet til rådgivende utvalg er problematiske. Sangolt mente at det hovedstyret kom til enighet med fylkeslederne om på møtet 30.-31. mars var at man må snu på alle steinene og se på en helhet, og Sangolt mente da det vil være dumt å begynne med detaljer.

Helle støttet Sangolt. Helle støttet også Kibsgaards forslag om nedskalering av notatet.

Møien og Reiersen støttet også en totrinnsmodell.

Reiersen mente en vedtektsfesting nå ikke vil være klokt.

Leder oppsummerte diskusjonen om to trinn:

Hovedstyret mener at alt som omhandler vedtektsfesting av råd og utvalg bør skyves på til neste periode.

Helle ønsket å høre de rådgivende organenes mening før hovedstyret legger fram konkret forslag til diskusjon. Helle ønsket et kort saksframlegg til møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget om vedtektsfesting eller ikke. Helle ønsket ikke å ha en egen mening om vedtektsfesting ennå.

Kibsgaard mente at det er formuleringen «som erstatter fylkesledermøtet» er problematisk og ønsket å høre hva fylkeslederne og arbeidslivsutvalget sier før hovedstyret foreslår det.

Reiersen og Sangolt støttet Kibsgaard.

Leder poengterte at spørsmålet om et rådgivende forum er tatt med i diskusjonsnotatet fordi det allerede ble foreslått i Helsinki, men vedtektsfesting ble ikke foreslått der.

Gausdal mente diskusjonen var uklar på hva som skulle legges frem for det kommende møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget 12. september. Hovedstyrets beslutning i slutten av september skulle baseres på diskusjoner med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget først i mars og deretter i september. Gausdal mente det hadde vært formålstjenlig å ha videreført diskusjonen fra møtet i mars med føringer fra hovedstyret.

Leder ba generalsekretæren om å belyse hva som kom fram i diskusjonene i mars.

Generalsekretæren ga ordet til Bøen, som orienterte om at hovedstyret i sin behandling av sak 21-22 diskuterte vurderinger relatert til strategiske råd til hovedstyret hvor hovedstyret blant annet mente at de rådgivende organene bør koordineres bedre. Forslaget som ble lagt fram var "Omgjøre fylkesledermøtet til et utvidet rådgivende organ, der fylkeslederne, arbeidslivsutvalget og eventuelt andre utvalg, gir råd til hovedstyret" ble lagt fram til diskusjon på møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget i mars og lagt fram for hovedstyret til diskusjon i sak 40-22 uten at hovedstyret fattet et vedtak.

Sangolt savnet involvering av lokallagene i de rådgivende organene og mente at lokallagenes involvering og de andre temaene som ble diskutert på møtet i mars, må diskuteres.

Leder understreket at det foreslåtte forumet tas det høyde for at forumet kan suppleres med medlemmer og tillitsvalgte ved behov.

Leder oppsummerte hvilke hovedspørsmål hovedstyret er enige om å legge fram for diskusjon på fellesmøtet 12. sept.:

- koordinering og styrking av rådgiverfunksjonen i foreningen
- vedtektsfesting av mandat og arbeidsoppgaver til arbeidslivsutvalget
- vedtektsfesting av arbeidsgruppen for samfunnspolitikk og samfunnsansvar
- innlemming av Foreningen for klinisk pedagogikk

Leder spurte hovedstyret om hvorvidt utsending av diskusjonsnotatet om organisasjonsendringer til møtet med fylkeslederne og arbeidslivsutvalget kan gjøres tidligere enn sju dager før møtet. Dette fordi fylkeslederne har ønsket bedre tid til å diskutere saksgrunnlaget med sine fylkesstyrer.

Hovedstyret støttet dette.

Sangolt mente at nytt utkast til diskusjonsnotat kan sendes ut på e-post til hovedstyret til gjennomsyn i forkant av utsending til møtedeltakerne.

Hovedstyret støttet dette.

Vedtak:

Hovedstyret vedtok ingen foreløpige forslag til organisasjonsendringer, men ønsket å diskutere saken på felles møte med de rådgivende organene 12. september.

Hovedstyret ba om at det ble utarbeidet et diskusjonsnotat med bakgrunn i notatet som var fremlagt i møtet.

Hovedstyret ga følgende føringer for diskusjonsnotatet:

- *Hovedstyret støttet fremlagte forslag om en totrinnsmodell for organisasjonsendringer.*
- *Hovedstyret ba om at diskusjonsnotatet forenkles og utformes med åpne spørsmål til diskusjon. Hovedstyret ønsket dermed ikke at det ble skissert alternative forslag til løsninger med fordeler og ulemper.*
- *Hovedstyret godkjente at et diskusjonsnotat sendes ut før møteprotokollen er formelt godkjent. Diskusjonsnotatet sendes ut til hovedstyret så raskt som mulig for gjennomsyn før det sendes ut til fylkesavdelingene og arbeidslivsutvalget.*

65-22

Informasjon fra leder

Leder informerte hovedstyret om at hun 18. aug. 2022 har meddelt til valgkomiteens leder at hun trekker sitt kandidatur til ledervervet i foreningen for neste periode. Dette pga. et jobbtilbud.

Leder oppsummerte møteplanen for høsten:

- Felles møte 12. sept., heldagsmøte med påfølgende middag og overnatting selv om møtet avsluttes med middagen.
- Hovedstyremøte 13. sept. Kl. 9-12 for å oppsummere møtet dagen før.
- Hovedstyremøte i Stockholm 28.-29. sept. i Stockholm, jf. møteplanen. Merk at man må reise til Stockholm på ettermiddagen 27. september, slik at møtet kan begynne kl. 09.00 dagen etter. Det er booket overnatting for alle i Stockholm fra 27. september.

Generalsekretæren orienterte om at saker til landsmøtet må sendes ut 19. oktober. Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret tar stilling til hvilke saker som skal behandles på landsmøtet av politisk karakter så snart som mulig. Det kan bli aktuelt å vurdere i hovedstyremøtet 13. september hvorvidt hovedstyret må sette opp flere møter, eller om man skal ha færre landsmøtesaker. Generalsekretæren legger frem revidert framdriftsplan til landsmøtet med forslag til saker for foreløpig diskusjon på møtet 13. september slik at saker kan ferdigdiskuteres på møtet 28.-29. september. På bakgrunn av diskusjonene 13. september må det vurderes revidert møteplan for hovedstyret.

Vedtak:

Hovedstyret tar leders informasjon til orientering.

66-22

Evaluering av møtet

Hovedstyrets møteevaluering føres i B-protokoll.