



SAMFUNNSVITERNE

# Resultater og erfaringer fra direkte digitale valg og ordinære valg på årsmøter

Evaluering med forslag til oppfølging i kommende periode

# Resultater og erfaringer fra direkte digitale valg og ordinære valg på årsmøter – evaluering med forslag til oppfølging i kommende periode

## 1. Bakgrunn

Valg av delegater til landsmøtet 2022 ble gjennomført som pilot med direkte digitale valg fra 29. august til 4. september. Fylkesavdelingene i Agder, Vestfold og Telemark og Viken deltok i piloten. De øvrige fylkesavdelingene gjennomførte valg av delegater til landsmøtet på ordinære digitale/hybride årsmøter i perioden 15. juni til 7. september. Fylkesavdelingene i Rogaland og Møre og Romsdal, som gjennomførte årsmøter tidligere på året, arrangerte ekstraordinære årsmøter med delegatvalg etter sommeren.

De foreløpige resultatene og vurderingene vedrørende deltakelse ble presentert på fellesmøtet mellom hovedstyret, arbeidslivsutvalget og fylkeslederne 12. september. Innspillene til evalueringskriteriene som fremkom i møtet er innarbeidet.

Sekretariatet har utarbeidet rapporten med resultater og foreløpig evaluering av valgordningene basert på rammer, erfaringer og resultater fra delegatvalgene i fylkesavdelingene. Innspill fra fylkesavdelingene i Rogaland, Oslo, Trøndelag og Vestfold og Telemark om deres erfaringer som valgsekretariat er innarbeidet i rapporten i sin helhet.

## 2. Målsetting for piloten og rammer for evaluering av valgordninger

Medlemmenes interesse for organisatoriske møter i foreningen har vært svak over tid. Dette har blant annet ført til lav deltakelse på fylkesavdelingenes årsmøter. De siste årene har inntil 2 % av medlemmene deltatt på fylkesavdelingenes årsmøter, jf. vedlagte oversikter over deltakelse på årsmøter mv. i 2020-2022.

Samfunnsviterne har fylker som valgkrets til landsmøtet, og det er årsmøtene i fylkesavdelingene som velger delegater til landsmøtet, jf. § 7 Fylkesavdelinger, punkt f. under årsmøtets oppgaver. Målsettingen med piloten har vært å teste ut om gjennomføring av direkte digitale valg over flere dager kan bidra til å:

- få flere medlemmer til å stille som kandidater i delegatvalg
- få flere medlemmer til å delta i valget av delegater

Evalueringen skal se på om de to målsettingene for prøveordningen er nådd.

På landsmøtet i 2019 ble kravet til sektorrepresentativitet etter forslag fra hovedstyret forsterket i vedtektenes § 4 Landsmøtet: «Delegatene i den enkelte fylkesavdeling skal være representative i forhold til antall medlemmer i sektorene stat, kommune, helse og privat.» Tidligere var dette nedfelt i § 7 Fylkesavdelinger, punkt «På årsmøtet behandles», punkt f.: «Fylkesavdelingene bør etterstrebe at delegatene er representative for medlemsmassen».

Evalueringen skal derfor også se på om vedtektenes krav til sektorrepresentativitet blir ivaretatt gjennom de ulike valgordningene innenfor fylker som valgkrets.

### **3. Rammer for gjennomføring av delegatvalg**

Fylkesavdelingene har ved tidligere delegatvalg erfart at det kan være utfordrende å skaffe nok delegater. Landsmøtet i 2019 vedtok økning av antall delegater fra 75 til 90. Med bakgrunn i landsmøtets vedtak om krav til sektorrepresentativitet, diskuterte hovedstyret hvordan man skal forholde seg til at det eventuelt ikke er nok delegater fra de fire sektorene, men foreligger forslag på delegater fra «ikke-representerte sektorer eller medlemsgrupper...». Hovedstyret fattet i sak 5-22 følgende vedtak: "Fylkesstyret bør da, etter fullmakt fra årsmøtet i fylkesavdelingen, hensynta ikke-representerte sektorer eller medlemsgrupper der dette er mulig». Dette ble formidlet til fylkesavdelingene i veiledere for gjennomføring av henholdsvis ordinære og direkte digitale valg av delegater, jf. vedlegg.

For å gi administrativ og faglig støtte og sikre mest mulig like rammebetingelser, deltok sekretariatet i gjennomføring av alle valg av delegater. Sekretariatet har også veiledet om ivaretagelse av vedtektenes krav til sektorrepresentativitet og hovedstyrets føringer ved behov for supplerings fra andre sektorer/medlemsgrupper. Flere av årsmøtene gjennomførte valg av fylkesstyre og delegater til landsmøtet ved hjelp av MyMeet som ledd i uttesting av møteverktøyet til landsmøtet.

Det direkte digitale valget ble organisert så likt som ordinære valg som mulig. Det innebar bl.a. at alle som deltok i det direkte digitale valget kunne stemme på alle delegatene, uavhengig av sektor. Det var ikke teknisk mulig å legge opp til sektorvise valg uten at også medlemmene måtte avgi stemme sektorvis. Forventet lav valgdeltakelse fra de minste sektorene ble utslagsgivende for at det direkte digitale delegatvalget ble gjennomført samlet for alle sektorer.

En konsekvens av dette var at fylkesavdelingene som valgsekretariat måtte ivareta kravet til sektorrepresentasjon ved oppsett av delegatlister i etterkant av valget. Sekretariatet tilbød fylkesavdelingene veiledning for å håndtere dette. I de ordinære delegatvalgene på årsmøtene ble kravet til sektorrepresentativitet ivaretatt gjennom sektorvise valg der det var flere kandidater enn delegatplasser fra sektoren.

### **4. Evalueringskriterier**

I samråd med fylkeslederene vedtok hovedstyret å legge de fire kriteriene nedenfor til grunn for en overordnet evaluering.

#### **4.1 Gir valgordningen økt %-vis deltakelse innenfor fylkesavdelinger og sektor?**

##### Bidrar direkte digitale valg til å få flere medlemmer til å stille som delegater?

Piloten ga ikke noe klart utslag på antall medlemmer som meldte sin interesse for å være delegat til landsmøtet. Uavhengig av valgordning var det flere fylkesavdelinger som fant det krevende å få nok delegater og varadelegater på plass.

I to av pilotfylkene, Agder og Viken, var antall kandidater det samme som antall delegatplasser. Dette innebar at det ikke kunne gjennomføres reelle valg mellom kandidater. For å få testet ut valgdeltakelse i piloten med direkte digitale valg, ble medlemmene i stedet bedt om å delta for å bekrefte utsendte valglister.

##### Bidrar direkte digitale valg til å få flere medlemmer til å delta i delegatvalget?

Sammenlignet med deltakelse på årsmøter i 2021 var deltakelsen i det direkte digitale valget i pilotfylkene om lag 10 ganger høyere:

<b>Fylkesavd. i Agder</b>	Digitalt årsmøte i 2021	8	1,4 %
	Hybrid årsmøte i 2022	7	1,1 %
	Direkte digitalt valg av delegater	85	13 %
<b>Fylkesavd. i Viken</b>	Digitalt årsmøte i 2021	13	0,4 %
	Digitalt årsmøte i 2022 med faglig innlegg	23	0,7%
	Direkte digitalt valg av delegater	249	7 %
<b>Fylkesavd. i Vestfold og Telemark</b>	Ikke avholdt årsmøte i 2021	-	-
	Digitalt årsmøte i 2022 med faglig innlegg	11	1,5 %
	Direkte digitalt valg av delegater	90	12 %

Dette er kontrollert for «landsmøte år-effekt» målt ved deltakelse på delegatvalg på årsmøter i andre fylker. Medlemmenes deltakelse på ordinære/ekstraordinære årsmøter med valg av delegater har de to siste årene holdt seg under 2 %. Mindre variasjoner kan blant annet skyldes faglige innledninger i tilknytning til årsmøtet.

Basert på materialet er det vanskelig å si om hybrid eller digital plattform for årsmøtene har hatt noen effekt. Tabeller med oversikt over deltakelse på årsmøtene ligger vedlagt.

Fylkesavdelingen i Møre og Romsdal skiller seg noe ut med deltakelse fra 5 % av medlemmene på hybrid ekstraordinært årsmøte med valg med faglig innledning fra sekretariatet om karriere. 4,8 % av medlemmene i Møre og Romsdal deltok på ordinært årsmøte med faglig innledning i april. Det kan derfor være interessant å se nærmere på hva det er som bidrar til litt høyere deltakelse på årsmøtene i Møre og Romsdal enn i resten av landet.

Det ble anbefalt å velge varadelegater, da disse bør delta i forberedelser og opplæring for å eventuelt kunne tre inn på kort varsel. Flere fylkesavdelinger melder at det er en utfordring å få valgt varadelegater.

#### **4.2 Sikrer valgordningen god representativitet fra sektorene stat, kommune, helse og privat?**

Er valgresultatet i fylkesavdelingene i samsvar med beregnet sektorfordeling av delegater, og hvordan slår eventuelle avvik ut med tanke på sektorrepresentasjon for landet som helhet?

Fylkesavd	IDEEL FORDELING					VALGRESULTAT				
	Stat	KS	Helse	Privat	Total	Stat	KS	Helse	Privat	Total
Oslo	14	4	1	8	27	14	5		8	27
Viken	10	6	1	4	21	6	9	1	5	21
Trøndelag	4	3	1	1	9	6	3			9
Vestland	4	3	1	1	9	5	3		1	9
Rogaland	2	2		1	5	2	2		1	5
Vestfold og Telemark	2	2		1	5	3	2			5
Troms og Finnmark	2	1		1*	4	2	1	1		4
Agder	1	1		1	3		2		1	3
Innlandet	1	1		1	3	2			1	3
Møre og Romsdal	1	1			2	2				2
Nordland	1	1			2	1	1			2
<b>Hele landet</b>	<b>42</b>	<b>25</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>90</b>	<b>43</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>90</b>

\*) I Troms og Finnmark er det akkurat like mange medlemmer i Helse og i privat sektor.

Alle fylkesavdelingene hadde fylt opp delegatlisten ved gjennomføring av delegatvalget, men kun fylkesavdelingene i Rogaland, Nordland og Troms og Finnmark fikk et valgresultat i tråd med ideell sektorfordeling.

Det ble gjennomført reelle delegatvalg med flere kandidater enn delegatplasser i kun tre fylker: Vestfold og Telemark, Rogaland og Nordland. Her ble den som ble stemt frem som kandidat nummer to innenfor sektoren, vara.

Det er med andre ord utfordrende å få riktig sektorrepresentasjon på delegatene innenfor fylker som valgkrets. Dette gjelder særlig Helse. Verken Oslo, Trøndelag eller Vestland klarte å få på plass en delegat fra Helse til landsmøtet. I Rogaland hadde man derimot en kandidat fra Helse som ikke var valgbar, da det var for få medlemmer i sektoren til å få en delegatplass fra fylket. I Viken ble KS overrepresentert på delegatlista på bekostning av stat.

Ser vi valgresultatet for landet under ett, ser vi at stat har fått en delegat mer enn beregnet, mens KS har fått tre delegater mer enn ideell beregning. Det er kun valgt to delegater fra helse til fire mulige delegatplasser, mens det fra privat sektor er valgt 17 delegater mot 19 mulige delegatplasser.

### 4.3 Har informasjon til medlemmene vært tilstrekkelig?

Det ble som planlagt sendt ut informasjon fra fylkesavdelingene i regi av sekretariatet til medlemmene om delegatvalget i to runder, pluss ved innkalling og varsel til årsmøter/invitasjonen til å delta i valg. I tillegg ble det sendt ut tilpasset informasjon til medlemmene i privat sektor i Viken og Oslo, som til sammen skulle ha 12 delegater fra privat sektor. Det ble også sendt ut bred informasjon om landsmøtet fra sekretariatet i flere runder.

Det har kommet tilbakemelding fra enkelte om at det ble sendt ut for omfattende og hyppig informasjon. Det har ikke kommet synspunkter på for lite informasjon. Det har ikke vært anledning til å undersøke dette nærmere.

#### **4.4 Har opplæringen av delegatene vært tilstrekkelig?**

Det er fylkesstyrene som har ansvar for å gjennomføre valg av delegater, § 7 Fylkesavdelinger, årsmøtet, pkt. f, og arrangere delegatmøter i forkant av landsmøtet, jf. vedtektenes § 7 Fylkesavdelinger, bokstav e. Samlingene gjennomføres i hovedsak etter at landsmøtesakene er sendt ut, og sekretariatet har tilbudt sin bistand til fylkesavdelinger som trenger det.

Denne rapporten utarbeides dermed før delegatmøtene er gjennomført. Om opplæringen av delegatene har vært tilstrekkelig kan ses nærmere på i forbindelse med neste landsmøte.

### **5. Evaluering fra fylkesstyrene som valgsekretariat**

Fylkesstyrene ble som valgsekretariat bedt om å melde tilbake på evalueringskriteriene, uavhengig av valgordning. Fire fylkesstyrene har delt sine erfaringer:

- *Hvilke vurderinger er gjort mht. representativitet ved sammensetning av delegatlisten?*

Fylkesstyret i Rogaland melder at det ble gjennomført reelt valg mellom flere kandidater, og kandidaten fra Helse ble valgt som vara for KS, da Rogaland ikke skulle ha noen egne delegater fra Helse.

Fylkesstyret i Oslo melder om at ingen vurderinger av representativitet ble gjort fra fylkesstyrets side. Årsmøtet vedtok at de som hadde meldt interesse for å være delegat ble valgt. Med unntak av delegatplassen for Helse ble likevel plassene fylt av delegater fra riktig sektor.

Fylkesstyret i Vestfold og Telemark hadde omfattende diskusjoner om representativitet ved sammensetning av delegatlisten. Dette gjaldt ikke minst ved fordelingen av de to delegatplassene årsmøtet hadde forbeholdt fylkesleder og et styremedlem.

- *Har det vært særlige utfordringer knyttet til å få kandidater fra enkelte sektorer?*

Fylkesstyret i Oslo erfarte at det ikke var interesserte kandidater fra Helse til denne delegatplassen. Plassen ble dermed fylt av en fra KS. Fylkesstyret sier at det har vært utfordrende å finne kandidater fra alle sektorer.

Fylkesstyret i Vestfold og Telemark opplever at det er tilfeldig hvilke kandidater som stiller.

Fylkesstyret i Rogaland opplevde at de var heldige som fikk nok kandidater som meldte seg selv.

- *Har det det vært behov for å fylle på med kandidater fra andre sektorer/grupper på delegatlisten?*

Fylkesstyret i Vestfold og Telemark fikk flere delegater å velge mellom enn det var plasser og opplevde det som utfordrende å finne en god balanse mellom valgresultat og fordeling av plasser. Gjennomføringen av valget bør ved en senere anledning være tydeligere strukturert basert på hvilke hensyn som prioriteres.

Sekretariatets vurdering:

Slik sekretariatet vurderte utfordringen for fylkesstyrene som valgsekretariat for det direkte digitale valget, besto denne i å velge mellom kandidater fra ulike sektorer med ulikt stemmeantall for å ivareta vedtektenes krav til sektorrepresentativitet.

For å hjelpe de tre fylkesavdelingene som deltok, sendte sekretariatet ut en fortolkning og veiledet om hvordan dette kunne håndteres sammen med valgresultatet. Dette ble kun aktualisert i Vestfold og Telemark, da det ikke var flere kandidater enn delegatplasser i de to andre fylkene. Fylkesstyret i Vestfold og Telemark var som valgsekretariat ikke enig i sekretariatets råd og valgte kandidatene med flest stemmer, uavhengig av sektor.

Fylkesstyret i Oslo mener at det er for tidlig å si. Det kommer an på hvordan det blir med frafall blant delegater og varaer.

- *Hvor stort er frafallet av delegater fram mot landsmøtet?*

Dette bør måles i etterkant av landsmøtet.

- *Har bistanden fra sekretariatet i forberedelse og gjennomføring av delegatvalg vært tilfredsstillende?*

Fylkesstyret i Rogaland erfarer at de fikk god bistand både i planleggingen og gjennomføringen. Fylkesstyret mente det var flott å prøve det nye systemet for stemmegiving, MyMeet.

Fylkesstyret i Vestfold og Telemark opplevde å få god bistand fra sekretariatet på gjennomføringen av selve valget. De vurderte imidlertid at valgordningen for piloten var uheldig konstruert for å både kunne ta hensyn til sektor og flertallsvalg. Dette medførte at resultatet måtte fortolkes. Fylkesstyret opplevde at sekretariatet tok på seg rollen å gjøre dette. Fylkesstyret antar at dette var en misforståelse, men det var likevel opplevelsen.

Fylkesstyret i Oslo melder om at bistanden fra fylkesavdelingenes kontaktperson i sekretariatet alltid er god, men skulle gjerne ha sett at opplegget var langt bedre forberedt i sin helhet. F.eks. har fylkesleder og nestleder brukt svært mye tid på administrasjon. Det vil si samle informasjon fra interesserte, besvare eposter med spørsmål som like gjerne kunne vært besvart av sekretariatet.

Fylkesstyret i Oslo savnet et standard skjema for å melde interesse, f.eks. slik man bruker ved påmelding til kurs, der enkelte felter må fylles ut og sekretariatet kan kvalitetssikre resten gjennom sine registre. Ikke minst at kandidatene da ville fått en kvittering med informasjon om at interesselisting er mottatt og hva som er videre prosess. Nå måtte fylkesstyret sende dette ut manuelt til alle midt i sommerferie og lønnsforhandlinger.

Siden Oslo endte med 27 valgte delegater av 27 kandidater, opplevde de dette som et omfattende arbeid for ingenting. Så til neste gang: Enkel interesselisting, så kan fylkesstyret bruke minst mulig tid på administrasjon og mest mulig tid på å få opp interessen for landsmøtet og landsmøtesaker.

- *Andre erfaringer som bør omtales?*

Fylkesstyret i Rogaland erfarte, som forventet, at oppmøtet på selve årsmøtet var dårlig. Det var 12 påmeldte i forkant og kun syv møtte. Det er alltid en utfordring å samle folk til slike møter. Det er ikke de mest interessante møter som finnes, noe som gjenspeiler seg i deltakelsen.

Fylkesstyret i Vestfold og Telemark var et pilotfylke for direkte digitalt valg av delegater. Å gjennomføre direkte digitale valg av delegater måtte dermed behandles på årsmøtet. Følgelig ble delegatsvalget foretatt en god stund etter årsmøtet. Dette var uheldig. Fylkesstyret syntes ting ble litt tilfeldig når man hadde så lang tid på melde seg som delegat. Invitasjonen til å stille som delegat var også litt for åpen. Den lange valgperioden bidro også til å forsterke følelsen av tilfeldighet.

Slik ordningen var nå, stiller den ingen krav til delegatene om aktivitet i Samfunnsviternes organisasjon, ikke en gang deltakelse på årsmøtet er nødvendig for å bli valgt som delegat. Dette anser fylkesstyret som uheldig. Valgordningen skal oppleves som åpen for alle å stille som kandidat, men bør også utformes på en slik måte at den implisitt krever litt engasjement fra de som melder seg som delegat, som for eksempel deltakelse på årsmøter.

Dersom man skulle gjort dette en gang til, ville fylkesstyret ønsket at delegatene måtte ha fremmet sitt kandidatur innen årsmøtet og at de presenterte seg der slik at medlemmene faktisk kunne danne seg et inntrykk av kandidatene, og at valget ble gjennomført for eksempel den påfølgende uken.

Som nevnt tidligere, mener fylkesstyret også at valget bør gjennomføres sektorvis. Eventuelt også pr delegatplass hvis det er andre faktorer man ønsker å ta hensyn til som kjønn, alder, geografi eller annet.

Det er ikke aktuelt for Vestfold og Telemark å gjennomføre valget på lignende måte ved en senere anledning. Fylkesstyret mener delegatsvalget bør knyttes sterkere til årsmøtet, også for å underbygge årsmøtet som et demokratisk organ i Samfunnsviternes.

Fylkesstyret i Oslo deler en betraktning, mer enn en erfaring: Oslo har ca. 300 tillitsvalgte, og kun en håndfull av dem har meldt interesse for å være delegat. De er jo engasjert ellers, så hvorfor vil de ikke delta på landsmøtet?

Fylkesstyret tviler på at det er valgordningen eller et fokus på denne som skaper engasjement eller interesse for å være delegat. Hva de mener om fylkesavdelinger bør heller ikke ha noe å si, for de må uansett på landsmøtet hvis de vil påvirke organiseringen. Likevel er det lite interesse å spore. Det hadde vært fint med en faktabasert tilnærming til spørsmålet, da fylkesstyret ikke forstår hva som er grunnen til at så få tillitsvalgte melder sin interesse. Fylkesstyret mener også at skal man klare å engasjere andre medlemmer til landsmøtet, ligger man dårlig an hvis man ikke klarer å få med de som allerede er engasjert i foreningen.

Fylkesstyret i Trøndelag erfarer at det synes å ha en betydning for oppmøte på årsmøter om det er relevante faglige foredrag/innhold. Fylkesstyret sier imidlertid at det ikke nødvendigvis er et poeng å problematisere dette i denne sammenheng, da det synes som at deltakelsen ved direkte digitale valg er vesentlig større enn ved årsmøter.



## 6. Samlede erfaringer og vurderinger

- Reelle delegatvalg ble gjennomført i kun tre fylker, og bare tre fylker fikk et valgresultat i tråd med ideell fordeling. Det synes derfor å være en utfordring å få en ideell sektorrepresentasjon på delegatene innenfor fylker som valgkrets. Dette gjelder særlig for en sektor Helse. Flere fylkesavdelinger melder at det gjennomgående er liten interesse i alle sektorer, og at det er tilfeldig hvem som stiller.
- Sekretariatet vurderer at det er nødvendig med en nærmere vurdering av hva som skal til for å få flere medlemmer og tillitsvalgte til å stille til delegatvalg. Fylkesavdelingen i Oslo foreslår en faktabasert tilnærming til spørsmålet om hvorfor lokale tillitsvalgte, som ellers er engasjert i foreningen, ikke viser interesse for å delta på landsmøtet.
- Ser man valgresultatet for landet under ett, er ikke dette valgresultatet så langt fra en ideell fordeling. Det som først og fremst er bekymringsfullt, er at det kun ble valgt to delegater fra Helse til fire mulige delegatplasser. Valgresultatet viser at sektorene Stat og særlig KS har fått flere delegater enn beregnet på bekostning av sektorene Helse og Privat.
- Det vises til at fylkesavdelingen i Vestfold og Telemark er opptatt av at gjennomføring av fremtidige valg organiseres slik at man får frem hvilke hensyn som bør prioriteres ivaretatt, slik som sektor, kjønn og alder mv. Fylkesstyret mener valget bør gjennomføres i tilknytning til årsmøtet.
- Organiseringen av piloter med direkte digitale valg var basert på viktige avveininger ut ifra kjente forutsetninger i forkant av gjennomføringen. Som nevnt under rammer mv. var det ikke teknisk mulig å legge opp til sektorvis valg uten at også medlemmene måtte avgi stemme sektorvis. Forventet lav valgdeltakelse fra de minste sektorene ble utslagsgivende for at det direkte digitale delegatvalget ble gjennomført samlet for alle sektorer. Med flere delegater og større valgdeltakelse i alle sektorer ville valgene kunne vært gjennomført sektorvis. Det bør derfor ses nærmere på organisering og gjennomføring av direkte digitale valg i neste periode i lys av forventet deltagelse.
- Sekretariatet har bistått fylkesavdelingene i organisering og gjennomføring av delegatvalg. Det bør ses nærmere på arbeidsform og arbeidsdeling mellom fylkesavdelingene og sekretariatet, herunder fylkesavdelingenes rolle som valgsekretariat. Fylkesavdelingen i Oslo mener at sekretariatet med fordel kan avlaste fylkesstyret og foreslår at sekretariatet kan sende ut et standard skjema til medlemmene for at de kan melde sin interesse, slik man gjør ved påmelding til kurs.

## 7. Anbefalinger

- Årets delegatvalg viser at utfordringene med å få medlemmene til å stille som delegater er gjennomgående, uavhengig av valgordning. Utfordringene knyttet til representasjon fra sektorene Helse og Privat innenfor fylker som valgkrets følger av dette og er også uavhengig av valgordning. Manglende deltagelse, og hva som skal til for å få medlemmene til å stille som delegater, bør være derfor gjenstand for nærmere undersøkelser og vurderinger, uavhengig av valgordning.

- Den gjennomførte piloten i tre fylker viser at antall medlemmer som deltar, tidobles ved direkte digitale valg. Dette er valide og interessante funn som bør følges opp og jobbes videre med inn mot neste delegatvalg.
- Basert på referansegruppens anbefalinger, var en av hovedstyrets foreløpige vurderinger at det arbeides videre med forslaget om å flytte ansvaret for valg av delegater fra fylkesavdelingenes årsmøter til et valgsekretariat. Det anbefales at resultater og evalueringer av årets valg ses nærmere på i en helhetlig vurdering av valgkrets og valgordninger, som ledd i en helhetlig gjennomgang av foreningens organisasjonsstruktur/- modell.
- Landsmøtet 2019 vedtok, som nevnt tidligere, en økning fra 75 til 90 delegater nettopp for å kunne styrke sektorrepresentativiteten. Likevel viser resultatet av årets delegatvalg at det er vanskelig å få dette til innenfor fylker som valgkrets. I tillegg rapporterer flere fylkesstyrever at det er vanskelig å få tilstrekkelig antall delegater uavhengig av valgordning. I forbindelse med at en skal se nærmere på valgordninger og valgkrets i kommende periode bør en vurdere følgende:
  - Bør antallet delegater reduseres?
  - Ved en eventuell reduksjon av antall delegater, bør landsmøteperioden endres til to år?
  - Bør valgkrets ta utgangspunkt i bosted eller arbeidssted?
  - Bør hele landet sees på som en valgkrets, med inndeling i sektorer eller arbeidsmarkedsregioner?
  - Bør det i så fall etableres et eget nasjonalt valgsekretariat?